

Mendelova univerzita v Brně
Zahradnická fakulta
Ústav biotechniky zeleně

VYTRVALÉ BYLINNÉ SMĚSI ZAKLÁDÁNY VÝSEVEM V URBÁNNÍM PROSTŘEDÍ

Diplomová práce

Vedoucí práce:
doc. Ing. Tatiana Kuřková, CSc.

Autorka práce:
Bc. Tereza Zimová

Lednice 2023

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem práci: **Vytrvalé bylinné směsi zakládány výsevem v urbánním prostředí** vypracoval/a samostatně a veškeré použité prameny a informace uvádím v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou Směrnicí o zveřejňování závěrečných prací. Prohlašuji, že tištěná podoba závěrečné práce a elektronická podoba závěrečné práce zveřejněná v aplikaci Závěrečné práce v Univerzitním informačním systému jsou identické.

Jsem si vědom/a, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity, že předmětná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Lednici dne:

.....

Tereza Zimová

Poděkování

Děkuji vedoucí práce doc. Ing. Tatianě Kuřkové, CSc. za věcné rady a připomínky. Za technickou výpomoc děkuji Bc. Nastassie Zhurauskaye. Ostatním spolužákům děkuji zejména za podporu psychickou. Na závěr chci poděkovat manželovi, osobě chápající a plně podporující ve všech směrech.

Abstrakt

Název práce: Vytrvalé bylinné směsi zakládány výsevem v urbánním prostředí

Diplomová práce pojednává o vytrvalých porostech založených technologií přímého výsevu. V úvodu je popsán vývoj soudobých způsobů použití vytrvalých bylin, sestavování trvalkových výsevních směsí, způsob jejich založení, údržby a jejich aktuální dostupnost na českém trhu. Dále byla vypracována metodika hodnocení, která se dělí na čtyři části: 1) popis realizace a údržby objektů 2) hodnocení atraktivnosti kvetení v průběhu vegetace 3) hodnocení skladby výsevné směsi 4) hodnocení aktuálního stavu. Metodika byla aplikována na dvanácti modelových objektech na území Jihomoravského, Olomouckého a Zlínského kraje. Převážně se jednalo o výsevy travinobylinných směsí. Trvalkové směsi s vyšší estetickou hodnotou se v České republice v současnosti téměř nevyskytují. Výstupem práce je soupis doporučení pro praktické využití v oboru spolu se soupisem druhů dlouho kvetoucích, rychle remontujících, remontujících několikrát v průběhu vegetace a dominujících v porostu.

Klíčová slova: přímý výsev, trvalky, technologie zakládání, veřejná zeleň

Title: Establish of Perennial Mixtures by Sowing in Urban Environments

The diploma thesis deals with perennial vegetation established by direct seeding technology. The first thesis part is dedicated to the review of perennial herbs usage in urban environment, the perennial sowing mixtures composition, their establishment, maintenance and current market availability in Czech Republic. Further in the thesis the evaluation methodology has been established, which is divided to four parts: 1) realization and maintenance of an analyzed site 2) attractiveness evaluation of flowering during a season 3) the sowing mixture evaluation 4) the current state evaluation. The methodology was applied to twelve chosen sites located in the South Moravian, Olomouc and Zlin regions. In majority grass-herb mixtures were used. Perennial mixtures with higher esthetic value has not been almost used in Czech Republic. The thesis outcomes are structured to the list of recommendations for on-site practical realizations together with an inventory of species that are long flowering, fast reseeding, reseeding several times during a season and being dominating in the site.

Keywords: direct sowing, perennials, founding technology, public greenery

Obsah

1. Úvod.....	8
2. Cíl práce.....	9
3. Literární rešerše	10
3.1 Soudobé způsoby použití vytrvalých bylin v urbánním prostředí.....	10
3.1.1 Trvalkové směsi s vysokou ekologickou a estetickou hodnotou	16
3.1.2 Počátky zakládání vytrvalých bylinných směsí výsevem.....	18
3.1.3 Příklady použití přímých výsevů v praxi.....	20
3.2 Vytrvalé bylinné porosty z přímého výsevu	27
3.2.1 Charakteristika a vymezení základních pojmů	27
3.2.2 Výběr druhů a sestavování výsevní směsi	29
3.2.3 Příprava stanoviště trvalkových záhonů z přímého výsevu	31
3.2.4 Výsev směsi.....	33
3.2.5 Dokončovací a udržovací péče.....	35
3.2.6 Srovnání výhod a nevýhod vytrvalých bylinných porostů z přímého výsevu	37
3.2.7 Uplatnění výsevů vytrvalých bylinných směsí v České republice	38
3.2.8 Aktuální nabídka vytrvalých směsí osiv pro potřeby oboru KA.....	38
4. Materiál a metodika	40
4.1 Identifikační údaje modelových objektů.....	41
4.1.1 Bližší lokalizace zájmových objektů	44
4.2 Terénní šetření modelových objektů	50

4.2.1	Popis realizace a údržby modelových objektů	50
4.2.2	Hodnocení atraktivnosti kvetení v průběhu vegetace	51
4.2.3	Hodnocení skladby výsevné směsi s důrazem na kvetoucí taxony	52
4.2.4	Hodnocení aktuálního stavu	53
5.	Výsledky.....	54
5.1	Terénní šetření modelových objektů	54
5.1.1	Popis realizace a údržby modelových objektů	54
5.1.2	Hodnocení atraktivnosti kvetení v průběhu vegetace	68
5.1.3	Hodnocení skladby výsevné směsi s důrazem na kvetoucí taxony	85
5.1.4	Hodnocení aktuálního stavu	105
6.	Doporučení pro praktické využití v oboru	125
7.	Diskuse	128
8.	Závěr	131
9.	Seznam použité literatury a pramenů	132

1. Úvod

Použití trvalek v urbánním prostoru má dlouhou tradici. Vyšší zájem o jejich použití nastal v 18. století s příchodem anglické krajinářské školy.

S vývojem společnosti a životního prostředí se měnily i požadavky na funkce trvalkových výsadeb ve městech. Historicky byl u květinových výsadeb kladen důraz především na funkci estetickou. V současnosti v urbánním prostoru společnost vnímá jako velmi důležitou i funkci ekologickou (podpora biodiverzity, zachycování dešťové vody) a hygienickou (snižování prašnosti a teploty). Změna smýšlení společnosti se odvíjí především od vyšší urbanizace prostoru, kdy lidé ztrácí kontakt s přírodou a vědomí změny klimatu, která má negativní dopad na lidskou společnost. Současně se oblast veřejné zeleně aktuálně potýká s poklesem finančních prostředků. Tyto dva faktory vedly k prosazení přírodě podobných vegetačních prvků, jenž jsou typické vyšší mírou autoregulace a nižšími nároky na lidské zásahy do společenstva.

Jedním z typů přírodě podobných prvků jsou trvalkové směsi s vyšší estetickou hodnotou zakládané technologií přímého výsevu, jenž jsou charakteristické zastoupením nepůvodních druhů. V České republice prozatím nenašly větší uplatnění. Důvodem je malá zkušenost s jejich zakládáním a nedostatek ověřovacích testů nepůvodních druhů na naše klimatické podmínky. Široké uplatnění u nás našli travinobylinné směsi sestavené z původních druhů. Mnohé z nich se staly podkladem pro aplikaci metodiky vytvořené v předkládané diplomové práci.

2. Cíl práce

Cílem práce bylo prostudovat dostupné zdroje o současné tvorbě naturalisticky a ekologicky orientovaných porostů trvalek zakládáných technologií přímého výsevu a na základě vypracování metodiky provést průzkum vytrvalých bylinných směsí v České republice. Získané vědomosti z literatury a praxe na závěr sepsat formou doporučení pro praktické využití.

Cílem metodiky bylo:

- Ohodnotit aktuální stav objektu
- Zjistit informace k založení a režimu údržby – souboru pracovních operací, které jsou jednou z příčin současného stavu objektu
- Porovnat aktuální výskyt kvetoucích taxonů s původní skladbou směsi a vyhodnotit úspěšnost výskytu jednotlivých taxonů
- Zaznamenat průběh kvetení směsí, na jehož základě by bylo možné určit – nejatraktivnější období, druhy dlouhodobě kvetoucí, druhy remontující a druhy dominující v porostu.

Získané informace mají sloužit k volbě vhodných taxonů pro vytrvalé bylinné směsi zakládáné technologií přímého výskytu.

3. Literární rešerše

3.1 Soudobé způsoby použití vytrvalých bylin v urbánním prostředí

Trvalky v současnosti tvoří neodmyslitelný prvek vegetačních úprav urbánního prostoru. Počátky jejich oblíbenosti lze v evropském měřítku zaznamenat s příchodem tzv. anglické krajinářské zahrady v 18. století. Do té doby, v období italské a francouzské zahrady, byly užívány především letničky jako součást každoročně obnovovaných kobercových záhonů. Jedná se o vegetační prvek velmi reprezentativní, zároveň však velmi náročný na údržbu. V druhé polovině 19. století začínají představitelé anglické květinové zahrady, jako William Robinson, Reginald Blomfield a Gertruda Jekyll, doceňovat trvalky z hlediska jejich proměnlivosti, různorodosti v tvarech, květech a v charakteru vývoje (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). William Robinson současně ve své knize *The Wild Garden* (1870) přichází s myšlenkou „*right plant, right place*“ (DUNNETT, 2019) – správná rostlina na správné místo. Ze svých cest po Evropě dokázal vypořádat skutečnost, že je pro každou rostlinu přirozené určité místo, jenž je dané místními světelnými a vlhkostními podmínkami. Určil principy navrhování a fungování přírodní zahrady, z nichž posléze čerpali krajinářští architekti na počátku 20. století (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). Anglická květinová zahrada se stala iniciátorem zakládání trvalkových záhonů po celé Evropě. Trvalkový záhon se stal postupně nezastupitelným prvkem ve veřejné zeleni. Společnost si začala uvědomovat zvyšování kvality životního prostředí. Oceňovala estetickou hodnotu trvalkových výsadeb a jejich příznivé působení na duševní zdraví.

Trvalkový záhon v tradičním zahradnickém pojetí je chápán jako náročný vegetační prvek (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). Jeho hlavní funkce je funkce estetická. Velký důraz je kladen na výsledné působení, kvetení a barevnost. Trvalky jsou přesně

uspořádány a vymezeny. V tomto pojetí se vylučuje princip náhody, což ústí k pravidelným zásahům člověka do výsadby – seřezávání, vyvazování, redukování, dosadba, okopávka a další. Typickým příkladem tradičně chápaného trvalkového záhonu je záhon rabatový (KUŤKOVÁ, 2013).

Na přelomu 20. a 21. století dochází ve světě krajinářské architektury ke změně pojetí trvalkového záhonu. Ustupuje se od jeho tradičního chápání a začíná se prosazovat tzv. naturalistický a ekologický přístup. V zahraniční literatuře se můžeme setkat s pojmy jako „*naturalistic planting*“, „*ecological planting*“, „*natural garden*“ či „*naturgarten*“ (DUNNETT, HITCHMOUGH, 2004; GERRITSEN, OUDOLF, 2000; KINGSBURY 2004; OUDOLF, KINGSBURY, 2005; KÜHN 2000 a další).

Slovo naturalistický označuje především vzhled společenstva oproti tomu slovo ekologický je zaměřeno spíše na děje a fungování uvnitř společenstva. V rámci naturalistického pojetí se navrhuje společenstva, která svou podobou vycházejí z přírodních předloh. Preferují se tedy trvalky s divokým charakterem, jež jsou především uspořádávány v záhonech s nepravidelným vnitřním členěním. Květ přestává být dominantním výrazovým prostředkem. Pracuje se se strukturou a texturou jednotlivých druhů a do výsadeb se začínají začleňovat botanické původní druhy (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). U ekologického přístupu se hledí na ekologické vlastnosti a požadavky jednotlivých druhů a fungování společenstva jako takového. Společenstva se navrhuje na základě znalosti růstové a životní strategie rostlin (R-stratégové, C-stratégové, S-stratégové), proměnlivosti společenstva v prostoru a čase (dynamika společenstva) (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018), autoregulace a zastoupení životních forem (SLAVÍKOVÁ, 1986).

Za iniciátory ekologického přístupu by se dali chápat Richard Hansen a Friedrich Stahl, kteří v roce 1981 vydali publikaci s názvem *Die Stauden und ihre Lebensbereiche*

in Gärten und Grünanlagen (HANSEN, STAHL, 1993). V ní definovali tzv. stanovištní (životní) okruhy trvalek (něm. Lebensbereiche, angl. garden habitats), čímž vznikla obecná kategorizace trvalek podle nároků jednotlivých druhů na půdu, vlhkost a světelné podmínky. V České republice doporučuje PEJCHAL (2004) užívat pro vegetační prvky zakládané na ekologických principech termín „přírodě blízké“. KUŤKOVÁ (2013) jeho označení podporuje a doplňuje alternativou „přírodou inspirované“ vegetační prvky.

Oba přístupy – naturalistický a ekologický se často v praxi vzájemně prolínají, není to však všeobecným pravidlem.

Zmíněná změna v pojetí (nejen) trvalkového záhonu vychází z několika hledisek. Lidé se začali z venkova přemisťovat do měst. Městská zástavba se začala zahušťovat a veřejný prostor díky tomu čelil vyššímu stupni urbanizace. Změnila se úroveň vzdělání a informovanosti společnosti. S nástupem nových technologií se poměrně rychle zpřístupnilo velké množství informací a lidé se tak mohli svobodně vzdělávat v různých oblastech současně, např. v ekologii či ochraně životního prostředí. Důsledkem byl jejich vzrůstající osobitý zájem na udržitelnosti a kvalitě životního prostředí. (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018) Lidé již přestali květiny v městském prostředí vnímat jako známku luxusu či jako „nepotřebnou“ dekoraci, ale začali si uvědomovat jejich životní důležitost (DUNNETT, HITCHMOUGH, 2004). Celkově se změnil životní styl, jenž dnes vyžaduje větší pracovní nasazení. Velká míra pracovní zátěže logicky vyústila v potřebu delší a kvalitní relaxace v nesvázané divoké přírodě (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). V neposlední řadě začali v evropských městech na základě socio-ekonomických změn ubývat finanční prostředky v oblasti veřejné zeleně (KUŤKOVÁ, 2013; DUNNETT, HITCHMOUGH, 2004; SCHMIDT, 2013). Vytvořil se tak tlak na zjednodušení pěstování květinových vegetačních prvků pro potřeby snížení nákladů na jejich

založení a údržbu (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). Současně je kladen důraz na snížení potřeby vysoce školených pracovníků jak u zakládání tak u následné údržby (DUNNETT, 2019; SCHMIDT, 2013).

Změna společenského smýšlení, směřující ke snaze o větší ochranu životního prostředí, spolu s poklesem financí v oblasti veřejné zeleně, vyústila v nahrazování tradičního trvalkového záhonu za přírodě podobné prvky. Estetická hodnota výsadeb tím však neztrácela na významu. K navrhování trvalkových výsadeb se tedy začalo přistupovat ekologicko-zahradnickým přístupem (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). Jenž zachovává vysokou estetickou hodnotu a připojuje k ní hodnotu ekologickou.

KINGSBURY (2004) uvádí u současných bylinných realizací důležitost vztahu mezi uměním a přírodou, kdy jedna složka může převažovat nad druhou. Jinak řečeno se jedná o vztah mezi *„řádem, systémem, organizací, malou proměnlivostí, intenzivními a vysokými lidskými vstupy a zásahy na jedné straně, a volností, nahodilostí, dynamikou, nízkými nebo téměř žádnými lidskými vstupy a zásahy na straně druhé“* (KUŤKOVÁ, 2013).

Vydefinováním poměru mezi uměním a přírodou vznikla klasifikace soudobých (nejen) trvalkových realizací, jež je shrnuta v tabulce na další straně (**Tab. 1**)

Tab. 1 Klasifikace současných přístupů k navrhování bylinných realizací dle jejich vnitřní dynamiky. Převzato: HILLOVÁ, KUŤKOVÁ (2018), Upraveno: Autor.

statický	částečně dynamický	dynamický
květinové záhony (konvenční zahradnický přístup)	přírodě podobné vegetační prvky (zahradnický a ekologický přístup s různým podílem)	přírodě podobné vegetační prvky (ekologický přístup)
CHARAKTERISTICKÉ ZNAKY		
<ul style="list-style-type: none"> • individuální přístup k navrhování • vysoký stupeň estetického působení • důraz na kvetení a barevnost výsadby • zpracování osazovacího detailu • zakládání z předpěstované sadby • vysoký podíl lidské práce v dokončovací a udržovací údržbě (dosazování, okopávka s nakypřením, odstraňování odkvetlých částí, zmlazovací řez, vyvazování k opoře atd.) s různým stupněm intenzity • kontrola čistoty, náhoda v rozmístění a zastoupení rostlin je vyloučená • použití domácích i introdukovaných taxonů 	<ul style="list-style-type: none"> • s anebo bez individuálního přístupu k navrhování; často stanovení jen seznamem taxonů, jejich procentuální zastoupení ve výsadbě a princip výsadby • méně silný, ale zřetelný důraz na estetické působení • menší důraz na barevnost a kvetení, větší důraz na textury, struktury, tvary • zakládání z předpěstované sadby, přímým výsevem anebo jejich kombinací • omezený zásah člověka, částečné usměrňování společenstva • orientace na přírodní procesy, záměrné využívání ekologických principů (dynamiky, autoregulace, strategie šíření rostlin atd.) 	<ul style="list-style-type: none"> • orientace na přírodní procesy • uplatnění ekologických principů • laickou veřejností často nepochopené a negativně přijímané

<ul style="list-style-type: none"> • vysoký podíl prošlechtěných záhonových trvalek • finančně nejnáročnější typ trvalkových výsadeb v městském prostředí 	<ul style="list-style-type: none"> • použití jak domácích, tak introdukovaných druhů, původních i prošlechtěných, malý podíl záhonových trvalek • často finančně i odborně náročné na založení • nenáročné na udržovací údržbu 	
---	---	--

statický

částečně dynamický

dynamický

PŘÍKLADY		
<p>monokulturní výsadby (např. půdopokryvné výsadby)</p> <p>záhony různého typu s různým stupněm intenzity údržby</p> <p>jiné, tradičními metodami zakládané vegetační prvky (např. podrosty, výsadby v okolí vodních prvků atd.</p>	<p>realizace vycházející z principů stanovištních okruhů podle Hansena, Stahla (1981), např. tvorba Cassiana Schmidta</p> <p>trvalkové směsi s vyšším stupněm autoregulace (např. Perennemix)</p> <p>"štěrková zahrada"</p> <p>anglické zahradnice Beth Chattoovej</p> <p>tvorba Pieta Oudolfa (napr. Lurie Garden v New Yorku)</p> <p>tvorba anglických představitelů nových trendů Nigella Dunnetta, Noela Kingsburyho, Jamesa Hitchmougha</p> <p>Heempark v Amstelveen v Holandsku</p>	<p>květinové trávníky</p> <p>spontánně vzniklá vegetace</p> <p>"coppicing" - využití krátkých intervalů periodického zmlazování dřevin v krajinářské architektuře; zmlazované dřeviny jsou často kombinované s trvalkami</p>

3.1.1 Trvalkové směsi s vysokou ekologickou a estetickou hodnotou

Na základě ekologicko-zahradnického přístupu vznikl koncept sestavování trvalkových směsí. Kompozice těchto směsí působí jako jeden celek na rozdíl od kompozice tradičního trvalkového záhonu, u které se pozornost směřuje spíše na květinový detail – oddělené skupiny prošlechtěných rostlin s nápadně vybarvenými květy či listy často uspořádaných podle výšky. Trvalkové směsi jsou založeny na dynamice společenstva, vykazují převážně jednotnou výšku a působí neformálně (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). Jsou postaveny na vzájemné druhové snášenlivosti a na respektování zdrojů nabízených stanovištěm. Tento nový styl tvorby se označuje různě v závislosti na jeho původu – *New Perennial Movement* či *The Dutch Wave* původem z Holandska (KING et al., 1997), *New German Style* (LACY, 2002) či *German Lebensbereich Style* (KINGSBURY, 2004) původem z Německa, *The Native Plant Movement* původem ze Spojených států amerických (JONES, 2019), *Sheffield School of Planting Design* původem z Anglie (HITCHMOUGH, 2018).

Iničiálním a nejstěžejnějším dle LACY (2002) a HILLOVÉ, KUŤKOVÉ (2018) byl *New German Style*. Vychází ze stanovištních okruhů definovaných HANSENEM a STAHEM (1993), které rozdělují trvalky podle nároků na vodu, světlo, teplo, obsah živin v půdě, složení půdy a její pH. Směs trvalek se sestavuje z druhů s podobnými stanovištními nároky, kdy se dopředu počítá s jejich možným přeseměňováním a mírnou kolonizací. Do výběru trvalek se záměrně nezahrnují invazivní či potencionálně invazivní druhy, které by mohly celou kompozici pohltnout. Kompozice je postavená na odlišných obdobích kvetení jednotlivých druhů a jejich různorodé vytrvalosti, čímž se docílí požadované dynamičnosti společenstva. Právě proměnlivost trvalkové směsi přispívá k evokaci přírodě podobného společenstva. V Německu tak bylo navrženo, otestováno a následně uvedeno do praxe několik trvalkových směsí, např.: *Silbersommer* – stříbrné léto, *Indiansommer* – indiánské léto,

Prärieesommer – léto v prérii, *Präiriemorgen* – ráno v prérii, *Pink Paradise* – růžový ráj, *Sommernachstraum* – sen noci svatojánské, *Feuer und Flamme* – oheň a plamen, *Blütenmosaic* – mosaika květů, *Perennemix* – mix trvalek a další (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018).

V České republice na *New German Style* navázal Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v. v. i. v Průhonicích. Pod vedením Adama Baroše zde bylo navrženo a zrealizováno několik trvalkových směsí – Rozkvetlá sezóna, Červánková prerie, Domácí květnice, Ohnivá prerie, Babiččina předzahrádka a další (BAROŠ, MARTÍNEK, 2018). BARTOŠ a MARTÍNEK (2018) vyzdvihují stabilitu a rezistentnost smíšených trvalkových výsadeb oproti monokulturním výsadbám.

V případě trvalkových směsí s vysokou ekologickou a estetickou hodnotou byl záhon zakládán stále z předpěstované sadby. Z hlediska finančních nákladů, tento způsob minimalizoval náklady na dokončovací a rozvojovou údržbu. Zároveň nebylo zapotřebí vypracovávat osazovací detaily, jelikož bylo možné rostliny vysazovat nahodile (HILLOVÁ, KUŤKOVÁ, 2018). Výběr druhů však musel být precizní.

3.1.2 Počátky zakládání vytrvalých bylinných směsí výsevem

Vývoji trvalkových směsí pro přímý výsev předcházelo sestavování semenných letničkových směsí. V rámci naturalistického přístupu přišel profesor Nigel Dunnett z univerzity v Sheffieldu na začátku 21. století s projektem nazvaným *Pictorial Meadows* (PICTORIAL MEADOWS, 2021) – malebné louky. Cílem bylo navrhnout letničkové směsi s minimálními náklady, ale s maximálním estetickým účinkem – *low-input, high-impact idea* (DUNNETT, 2019). Letničkový záhon, který do té doby představoval velice nákladný vegetační prvek v městské zeleni, se v okamžiku stal dosažitelnějším. Dunnett sestavil semenné letničkové směsi, které byly zakládány výsevem, čímž dokázal snížit počáteční náklady na založení i následnou údržbu. Směsi byly dále vyvíjeny a jsou stále přístupné na trhu – viz oficiální web *Pictorial Meadows* (PICTORIAL MEADOWS, 2021). V současnosti mají v nabídce kromě letničkových směsí i 8 trvalkových směsí.

Vývojem trvalkových semenných směsí se zabýval a zabývá profesor James Hitchmough, jenž působí na univerzitě v Sheffieldu jako Nigel Dunnett. Oba spolu úzce spolupracují. Hitchmough se v roce 1994 začal zabývat tzv. květnatými loukami (org. *flowering meadows*). Jeho cílem bylo více zatraktivnit původní britské květnaté louky, tak aby byly po delší dobu působivé květem. Díky tomu by se mohly stát zajímavou alternativou pro druhově chudé trávníky ve veřejném prostoru. Zároveň by byly snadnější na údržbu. Zatraktivnění docílil výsadbou nepůvodních druhů (převážně z kontinentální Evropy a Asie) do druhově původních luk. Později začal na tomto principu – kombinace původních druhů s nepůvodními, sestavovat i semenné trvalkové směsi (OUDOLF, KINGSBURY, 2013). Od 90. let 20. století se v USA zabýval problematikou přímého výsevu trvalek i Neil Diboll v *Prairie nursery* ve Wisconsinu (HITCHMOUGH, 2017). Zaměřoval se na využití domácích severoamerických prérijních druhů.

Přímé výsevy trvalek i letniček se dostali do povědomí veřejnosti především díky projektu Olympijského parku v Londýně, který byl zbudován k příležitosti letních olympijských her roku 2012. Jeho bližší popis je součástí podkapitoly 3.1.3.

3.1.3 Příklady použití přímých výsevů v praxi

Olympijský park v Londýně

Nejproslulejší použití metody přímého výsevu proběhlo v roce 2012 v areálu Olympijského parku královny Alžběty v Londýně. Jako hlavní vegetační prvek zde byly použity právě květinové výsevy. Základním požadavkem zadavatelů bylo vytvoření série „květinový polí“ z výrazně barevných letničkových směsí, jež by kvetly nepřetržitě s vysokým efektem od začátku července do poloviny září. Nigel Dunnett a James Hitchmough zadání dokázali naplnit, díky pečlivému výběru druhů a prostřednictvím vícevrstevného porostu. Hlavní letničková semenná směs se jmenovala 'Olympic Gold Meadows' (autor – Nigel Dunnett) a rozpínala se u hlavního stadionu. V červenci kvetla modrou, oranžovou a žlutou barvou, v srpnu a září byla čistě „zlatá“ viz **Obr. 2** a **Obr. 1** (PICTORIAL MEADOWS, 2021; NIGEL DUNNETT, 2023).



Obr. 2 Letničková směs 'Olympic Gold Meadows' v červenci. ZDROJ: <https://www.nigeldunnett.com/olympic-meadows/Dunnett>



Obr. 1 Letničková směs 'Olympic Gold Meadows' v srpnu. ZDROJ: <https://www.nigeldunnett.com/olympic-meadows/Dunnett>

V oblasti parku nazvaném 'Fantasticology' bylo po skončení olympijských her na jaře roku 2013 přistoupeno k realizaci trvalkových výsevů jako náhrada letničkových výsevů. Výsevní směsi obsahovali kromě trvalek i letničky. V 1. roce zajistili atraktivitu letničky, které se ve velkém množství dokázaly přesemenit a zatraktivnily porost i v 2. roce. Postupem let vymizely, nyní porost tvoří pouze trvalky (viz **Obr. 3**). Přestože zde bylo vyseto několik druhů trvalkových směsí, stále si mezi sebou udržují jasné hranice (DUNNETT, 2019). Prakticky mezi nimi nedošlo k žádnému přesévání. DUNNETT (2019) uvádí, že se úplné usazení požadovaných trvalek podařilo díky letničkám. Klíčové je podle něj počáteční stádium výsevu. Pokud se podaří vše na začátku, je úspěch zajištěn.



Obr. 3 Pohled na trvalkovou směs navrženou Nigellem Dunnettem, jenž nahradila přímé výsevy letniček. ZDROJ:

<https://www.nigeldunnett.com/aqueen-elizabeth-olympic-park-london/>

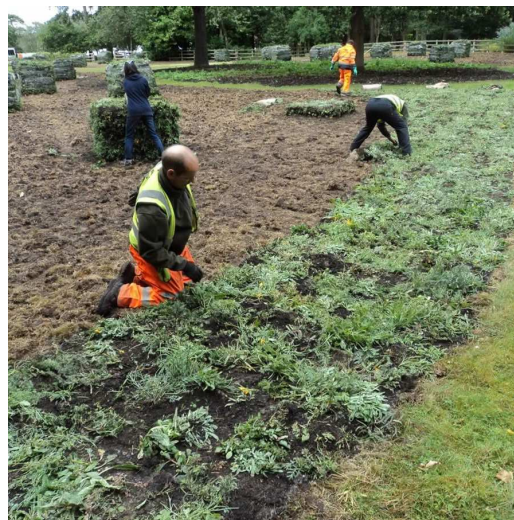
Autorem trvalkových semenných směsí v oblasti 'Fantasticology' byl Nigel Dunnett. Směsi byly vysety ve výsevním množství 3 g na m². Aby bylo dosaženo rovnoměrného rozprostření osiva, byla semena smíchána s kypřící látkou (v praxi např. suchý písek). Po výsevu byla směs uhrabána (DUNNETT, 2019).

BskyB Campus

V roce 2017 v západním Londýně vznikl nový kampus společnosti Sky. Jejich cílem bylo vytvořit příjemné zázemí pro své zaměstnance, ve kterém by našli prostor pro relaxaci a vzájemné setkávání. Projekt byl svěřen firmě URBAN. Požadavkem společnosti Sky bylo, aby venkovní prostory vycházely ze stylu současné anglické zahrady, jenž je zajímavá po celý rok. Současně zadání zahrnovalo požadavek na vizuálně dynamickou a udržitelnou louku. Firma URBAN se s tímto požadavkem obrátila na společnost Pictorial Meadows, která v areálu navrhla dvě trvalkové louky. Do lehce zastíněných míst navrhla směs 'Woodland Edge' (viz **Obr. 4**) a na otevřená slunná místa navrhla směs 'Purple Haze'. Kvůli požadavku rychlého založení a zapojení trvalkové louky bylo přistoupeno k položení lučního koberce (viz **Obr. 5**), jenž byl předpěstován společností Pictorial Meadows. Na místo bylo dodáno více než 2000 m² lučního koberce. Během několika týdnů dokázal koberec zakořenit a vykvést, čímž splynul se zbytkem osázeného areálu (PICTORIAL MEADOWS, 2021).



Obr. 4 Vykvetlá směs 'Woodland Edge' v kampusu společnosti Sky. ZDROJ: <https://www.pictorialmeadows.co.uk/pages/bskyb-campus-london>



Obr. 5 Ukázka pokládky lučního trávniku u neznámého objektu. ZDROJ: <https://www.pictorialmeadows.co.uk>

Zahrada královské zahradnické společnosti ve Wisley

Královská zahradnická společnost (ang. Royal Horticultural Society – zkratka RHS) oslovila Jamese Hitchmougha, aby vytvořil trvalkovou směs semen pro stanoviště s půdou náchylnou k suchu a s teplým klimatem. Hitchmough vytvořil hybridní směs založenou částečně na severoamerických prériových druzích v kombinaci se stepními druhy ze středních až jižních Skalnatých hor a Euroasie (HITCHMOUGH, 2017).

Královská zahradnická společnost chtěla také prozkoumat, zda je možné pouhým výsevem vytvořit porost o více vrstvách, tzn. s nejednotnou výškou. Hitchmough si za tímto účelem vybíral a rozčleňoval druhy do tří vrstev (skupin): přízemní vrstvu tvořily převážně stepní druhy s olistěním do výšky 300 mm nebo s přízemní listovou růžicí, mezivrstvu tvořily taktéž především stepní druhy, ale s olistěním do výšky 600 mm a nejvyšší vrstvu tvořilo relativně málo druhů s olistěním vyšším než 600 mm např. *Aster turbinellus* či *Silphium laciniatum*. Stepní druhy však obecně nesnáší zastínění. Za účelem co nejvíce snížit zastínění nejnižší vrstvy postupně snižoval hustotu druhů úměrně jejich výšce olistění. Druh s přízemní růžicí byl ve směsi zastoupen více kusy než druh s olistěním nad 600 mm. Aby si udělal koncepční představu o tom, kolik sazenic bude přiděleno každé ze tří vrstev, vytvořil si tabulku a vypočítal, že z celkové cílové hustoty 77 sazenic na m² bude 56 sazenic přiděleno nejnižší vrstvě, 16 střední vrstvě a 5 nejvyšší vrstvě. Vybrané druhy pro nejvyšší vrstvu měly současně bezlisté stonky s převážně bazálním olistěním a kvetoucími stonky s několika málo listy. Což mělo přispět ke snížení zastínění (HITCHMOUGH, 2017).

Změnu provedl i v cílovém počtu sazenic na m². U svých dřívějších prérijních směsích počítal s více jak 150 sazenicemi na m², zde navrhl méně jak 80. Tento krok byl podle HITCHMOUGH (2017) nutný, pokud chtěl vytvořit komplexnější

topografii. I když se zdálo jisté, že stepní druhy nakonec převládnu, nebylo jasné, jak rychle se tak stane. HITCHMOUGH (2017) předpokládal, že se většina stepních druhů eliminuje s výjimkou okrajů porostu, kde by měly více světla.

Výsev byl uskutečněn v lednu roku 2008 do písčového lože o 100 mm a zakryto protierozní jutovou sítí. Celková plocha výsevu činila 600 m². Lokalita byla od března do konce června zavlažována. V září 2008 byla plocha olistěna vysetými druhy přibližně z 50-75 %. Odstraňování plevelů probíhalo podle potřeby během celého léta. Na jaře 2009 byla vegetace posekána a v květnu již začalo porost kvést. Dominoval zde *Dianthus carthusianorum* a *Penstemon strictus* (viz Obr. 7). V roce 2010 bylo porost poprvé na jaře vypálen, aby se omezil nárůst jednoletých plevelů. Tento krok pravděpodobně také pomohl k rychlejšímu přechodu k prérijní vegetaci. Koncem července 2011 byla v porostu vizuálně dominantní *Echinacea pallida* (viz Obr. 6). V roce 2013 bylo nutné přistoupit k regulaci velmi rozšířených druhů – *Aster oblongifolius* a *Aster turbinellus* (viz Obr. 8). Celkově tato realizace vyžadovala velmi odbornou údržbu (HITCHMOUGH, 2017).



Obr. 7 *Dianthus carthusianorum* byl v roce 2009 velmi dominantní. ZDROJ: HITCHMOUGH, 2017



Obr. 6 V roce 2011 porostu vizuálně dominovala *Echinacea pallida*. ZDROJ: HITCHMOUGH, 2017



Obr. 8 V roce 2013 se velmi rozšířili 2 druhy aster, které bylo třeba omezit. ZDROJ: HITCHMOUGH, 2017

Soukromá zahrada Toma Stuart-Smithe

Tom Stuart-Smith je uznávaným krajinářským architektem, který od roku 2005 spolupracoval s Jamesem Hitchmoughem. Právě jeho požádal, aby mu na soukromou zahradu navrhl 2 semenné směsi založené na severoamerických prérijních druzích. Pozemek, který měl pro výsevy vyčleněn, se rozkládal na 2 kontrastních půdních typech. Na jedné části dominovala těžká jílovitá půda a na druhá část byla písčítá. Navržené směsi měli tyto podmínky respektovat. Některé navržené druhy však byly společné pro obě směsi, což v určitých obdobích roku obě části vizuálně propojilo (HITCHMOUGH, 2017).

Navržené semenné směsi z nepůvodních druhů byly vysety v lednu 2011 na vrstvu písku o výšce 100 mm. Celková plocha výsevu činila 1500 m². Během období klíčení byla lokalita dostatečně zavlažována. Většina druhů vzešla v navržených cílových hustotách. Problém nastal u druhu *Aster oblongifolius*, jenž vzešel v mnohem větším počtu než bylo předpokládáno. Hitchmough na základě svých dřívějších zkušeností s velmi slabou vzházivostí tohoto druhu, pro jistotu zvýšil ve výsevní směsi jeho zastoupení. Výsledně se druh ujal nadměru dobře a muselo být přistoupeno k jeho odstranění. *Aster oblongifolius* se však v porostu nachází dodnes a každoročně vyžaduje rozsáhlé odplevelování. Celkově byly výsevy velice úspěšné (viz **Obr. 9** a **Obr. 10**), jelikož byly od začátku odborně udržovány pod vedením Toma Stuart-Smithe (HITCHMOUGH, 2017).



Obr. 9 Detail préríjní směsi na zahradě Toma Stuart-Smithe.

ZDROJ:

<https://www.tomstuartsmith.co.uk/projects/meadows-praries>



Obr. 10 Préríjní směs na soukromé zahradě Toma Stuart-Smithe s aktuální kvetením převážně žlutých druhů.

ZDROJ:

<https://www.tomstuartsmith.co.uk/projects/meadows-praries>

Další projekty

Mimo výše uvedené příklady byly výsevy trvalkových směsí realizovány např. v Cornwallu v rámci **projektu Eden** (2000), v areálu **botanické zahrady v Sheffieldu** (2004), v soukromé zahradě firmy **Fidelity International** (2010, 2011) či v areálu **botanické zahrady oxfordské univerzity** (2011). Zmíněné realizace a další jsou blíže popsány v knize Jamese Hitchmougha s názvem *Sowing Beauty* z roku 2017.

3.2 Vytrvalé bylinné porosty z přímého výsevu

3.2.1 Charakteristika a vymezení základních pojmů

Trvalky (pereny) jsou rostliny vytrvávající na stanovišti několik let, opakovaně kvetou a přinášejí semena (KUŤKOVÁ, 2022). Z hlediska botaniky se jedná o víceleté rostliny s nedřevnatící nadzemní částí. Nepříznivé období přečkávají ve formě spících pupenů rozmístěných na různých místech rostliny. Umístění spících pupenů a jejich způsob ochrany určuje životní formu trvalky (RAUNKLÆR, HUMPHREY, FAUSBØLL, TANSLEY, 1934). Zahradnické označení vnímá trvalky šířeji, zahrnuje i u báze dřevnatící keříčky či polokeře.

MACHALA (1964) upozorňuje na relativitu pojmu trvalka. Označení rostliny jako vytrvalé je vztaženo vždy na určité zeměpisné podmínky. Vybrané druhy trvalek, z odlišných klimatických podmínek než jsou v ČR, automaticky nedisponují schopností adaptace na místní podmínky a mohou uhynout (např. následkem mrazu či sucha). V praxi je nutné používat druhy s podobnými klimatickými podmínkami, jimiž disponuje cílové stanoviště.

Trvalky v porovnání s letničkami rostou mnohem pomaleji, nedisponují však potřebou velkého množství živin. Obecně trvalkám vyhovují půdy na živiny chudé či středně chudé (HITCHMOUGH, 2017). Vodu a živiny oproti letničkám získávají v nepříznivých letech snadněji díky rozsáhlému kořenovému systému, který může dosahovat velkých hloubek (ELIADES, 2012).

Záhon definuje KUŤKOVÁ, ŠIMEK (2000) jako „prostředí, ve kterém zajistíme optimální podmínky pro trvale taxonomicky determinované společenstvo. V následné péči souborem pracovních operací tyto podmínky udržujeme.“

Trvalkový záhon označuje uměle vytvořené společenstvo bylin, jenž vytrvává na stanovišti po několik vegetačních sezón. Na základě své vytrvalosti se řadí do každoročně neobnovovaných vegetačních prvků.

Porostem založeným přímým výsevem se rozumí přírodě podobný vegetační prvek, kdy je taxonomicky determinované společenstvo založeno technologií přímého výsevu na určené stanoviště. Využívá se na lokality, jenž nevyžadují okamžité působení kompozice.

Přírodě podobný vegetační prvek se vyznačuje svou blízkostí „*druhovému, prostorové a věkové struktury jak rostlinným společenstvům přirozeného a polopřirozeného charakteru, tak spontánně vzniklým společenstvům rostlin přírodě vzdáleným.*“ (PEJCHAL, 2014) Mají vysoký stupeň autoregulace a lze je označit také jako extenzivní vegetační prvky, jež jsou charakteristické nízkými požadavky na údržbu. Nejedná se však o prvky bezúdržbové. Pro zachování kompozičního záměru je lidský zásah nutný.

Vytrvalé porosty s vyšší estetickou hodnotou založené technologií přímého výsevu se vyznačují minimálním nebo žádným zastoupením trav a jetelovin ve prospěch kvetoucích bylin. Výsevni směsi obsahují původní i nepůvodní kvetoucí druhy, čímž je podpořena délka a atraktivnost kvetení. Díky zastoupení nepůvodních druhů, jsou určeny pouze do intravilánu měst. Přínosné jsou i pro drobné živočichy, kterým nabízejí zdroj potravy v době jejich nedostatku (KUŤKOVÁ, 2022). Porosty jsou zakládány s vědomím kratší životnosti. Po 3-5 letech se doporučuje provést jejich obnova s cílem udržení vysoké estetické hodnoty (PICTORIAL MEADOWS, 2021).

Pojem **květnatá louka** je českou technickou normou ČSN 839001 definován jako „*Původní přirozený, záměrně založený nebo přívěvem upravený travní porost s výrazným podílem dvouděložných rostlin.*“ Jeho užívání v kontextu vytrvalých bylinných směsí

je tudíž zavádějící. Jedná se především o porost s vysokým podílem travin. V zahraničním i českém prostředí je přesto hojně používán v kontextu trvalkových a letničkových výsevů.

3.2.2 Výběr druhů a sestavování výsevní směsi

Při výběru druhů a sestavování výsevní směsi je třeba zohlednit a dát do souvislosti 3 skupiny vlastností trvalek: ekologické, kompoziční a pěstitelské.

Mezi **ekologické vlastnosti** se řadí specifické nároky rostlin na podmínky stanoviště – množství tepla, světla, vody a typ půdy s obsahem živin. Znalost těchto nároků je východiskem při volbě taxonů. Úspěšná směs nelze seskládat z rostlin s odlišnými požadavky na stanoviště. Další z klíčových zásad je nemíchat dohromady rostliny s výrazně odlišnými životními strategiemi (HITCHMOUGH, 2017). Životní strategie rostlin představuje soubor vlastností, které umožňují přežití druhu na stanovišti. Existují 3 typy strategií:

- R – stratégové

Byliny otevřených a nestabilních stanovišť, na které reagují krátkým životním cyklem. Rychle se vyvinou, vykvetou a přesezení. Typickými představiteli jsou plevely, letničky a krátkověké trvalky.

- S – stratégové

Druhy disponující schopností dobře snášet stres, jenž bývá způsoben vychýlením od optima např. zasolení půdy, extrémní sucho či déle trvající nízké teploty. Tyto rostliny jsou dlouhověké a rostou pomalu.

- C – strategové

Rostliny mající vysokou konkurenceschopnost. Nesnáší narušování a jsou málo proměnlivé. V důsledku vytváří druhově chudá společenstva (SLAVÍKOVÁ, 1986)

Z **kompozičních vlastností** je třeba zohlednit: formu růstu, výšku rostliny, délku a dobu kvetení, barevnost, atraktivitu plodů či plodenství, texturu a strukturu rostlin.

HITCHMOUGH doporučuje si při sestavování směsí na základě vlivu kvetení taxony klasifikovat dle délky kvetení na 1 – krátce kvetoucí, 2 – středně dlouho kvetoucí a 3 – dlouho kvetoucí, a dle účinku kvetení na 1 – slabý, 2 – střední a 3 – velký. Hodnoty se poté mezi sebou vynásobí, čímž se získá přehled např. s druhy vysoce a po dlouhou dobu atraktivními (s výslednou hodnotou 9) či sezónně silně kvetoucími (výsledná hodnota 3).

Pěstitelské vlastnosti trvalek představují soubor znaků významných pro zakládání a následnou péči o ně. Řadí se zde např. mrazuvzdornost, regenerační schopnost, odolnost vůči chorobám, rychlost růstu a dlouhověkost. HITCHMOUGH (2017) zdůrazňuje u navrhování trvalkové semenné směsi především rychlost růstu. Varuje před mícháním druhů s velmi rozdílnou rychlostí růstu. Považuje to za zdroj potenciaální pohromy. Nejstabilnější rostlinné směsi jsou složena z druhů s přibližně podobnou rychlostí růstu. Pokud je třeba do navržených směsí, v nichž dominují pomalu rostoucí druhy, umístit rychle rostoucí druhy, musí být přítomny v nízkých hustotách a pokud možno vzpřímené a štíhlé.

Trvalková semenná směs se sestavuje mnohem hůře nežli letničková. Letničky lze snadno otestovat a vyhodnotit. Stačí k tomu jedno vegetační období. Současně mají semena letniček minimální či žádnou dormanci, klíčení je tedy při dostatečné vlhkosti a teplotě zpravidla úspěšné. Trvalky jsou méně předvídatelné. Vytrvalé

osivo má ze své podstaty nižší klíčivost (než osivo jednoletých druhů), která se zhoršuje i s přibývajícím roky skladování. Současně je mnohem pravděpodobnější, že u některých druhů dojde k dormanci. Výsledně se proto vyvine mnohem méně semen, než je vyseto (HITCHMOUGH, 2017).

Navržené směsi či pouze vybrané taxony je potřebné testovat v podmínkách ČR, aby byla získána představa o možných rizicích – např. které druhy mají masivní produkci semen a vysokou klíčivost v rámci bezprostředního místa výsevu i mimo něj nebo jaké se rychle šíří kořeny či stolony (HITCHMOUGH, 2017).

3.2.3 Příprava stanoviště trvalkových záhonů z přímého výsevu

Jednotlivé kroky přípravy stanoviště vychází z výchozího stavu a stupně reprezentativnosti plochy určené pro výsev. Napříč objekty se proto mohou lišit.

Důkladné odplevelení stanoviště je hlavním předpokladem pro úspěšné založení trvalkového (i letničkového) záhonu z přímého výsevu (DUNNETT, 2019; HITCHMOUGH, 2017; HITCHMOUGH, 2004; KUŤKOVÁ, 2022). Plochu záhonu je nutné zbavit především vytrvalých plevelů, které je po založení téměř nemožné odstranit. Mezi možné způsoby odstranění stávající vegetace spadá: aplikace totálního herbicidu, opakovaná kultivace půdy nebo zakrytí povrchu tmavou fólií. Preference způsobu odplevelení se odvíjí od osobní filosofie realizátora či zadavatele, časového rámce projektu, dostupných zdrojů, povahy přítomných rostlinných druhů, jenž je třeba zničit a v neposlední řadě od možných legislativních omezení, které se týkají dané lokality. V případě opakované kultivace půdy a zakrytí povrchu tmavou fólií je vyžadován dlouhý časový úsek pro jejich účinnost. Pokud by byl např. červen a bylo by nutné provést výsev do listopadu, jediným praktickým a účinným řešením by byla aplikace totálního herbicidu. Opakovaná kultivace povrchu je v tak krátkém časovém úseku často neúčinná. Mohlo by se k ní

přistoupit v případě, kdyby se jednalo pouze o jednoleté plevely (spíše vzácné). Pokud by do plánovaného výsevu zbýval alespoň rok, lze přistoupit k zakrytí povrchu tmavou fólií (HITCHMOUGH, 2017). Ve veřejném prostoru je však tento způsob odplevelování nereálný. V důsledku se tedy nejčastěji přistupuje k aplikaci totálního herbicidu. HITCHMOUGH (2017) doporučuje jeho opakované použití v intervalu 4-6 týdnů. Zejména na místech s dosavadním výskytem ruderálního porostu či trávníku. Jakmile porost seschne (v důsledku účinku herbicidu), následuje rozrušení drnu a jeho vyhrabání nebo vyvláčení. V případě reprezentativního místa je vhodnější přistoupit k sejmutí drnu.

Po důkladném odplevelení povrchu se doporučuje provést **kultivaci půdy**. KUŤKOVÁ (2022) uvádí několik možných způsobů: rytí s následným nakopáním, frézování či kultivace pomocí zakladače trávníku, který v jednom kroku půdu nakypří a urovná. Není žádoucí hluboké obdělání půdního povrchu, jež vyzvedává semena plevelů z hlubších vrstev a rozrušuje půdní strukturu. Stačí zhruba 10-15 cm hluboká úprava povrchu (KUŤKOVÁ, 2022).

Po obdělání půdy následuje **urovnání povrchu** hrabáním či v případě velkých ploch vláčením bránami. Výsledkem je žádoucí drobtovitá struktura půdy. Pokud byl při kultivaci půdy použit zakladač trávníku, tento krok lze přeskočit (KUŤKOVÁ, 2022).

HITCHMOUGH (2017) doporučuje k eliminaci jednoletého plevelu nanést na odplevelený povrch **vrstvu mulče**. Neoptimalnější je podle HITCHMOUGHA (2017), DUNNETTA (2019) a KUŤKOVÉ (2022) 4-5 cm vysoká vrstva sterilního substrátu. Dále lze použít písek či kompost. Písek neobsahuje živiny a je relativně stálý, z tohoto pohledu je vhodný. Na druhou stranu však nezadržuje vodu, čímž by mohlo docházet u vzcházejících trvalek k vlhkostnímu stresu. Dle HITCHMOUGHA (2017) obecně platí, že výsevy mulčované pískem mají

obvykle nejnižší výskyt plevelnatých rostlin. Výsevní směs je však třeba zavlažovat. Kompost oproti písku vláhu drží dobře, ale je často příliš živný a obvykle obsahuje semena plevelnatých rostlin. Nanesení vrstvy mulče výrazně zvyšuje náklady, KUŤKOVÁ (2022) proto doporučuje tuto metodu aplikovat pouze na reprezentativních plochách.

Příprava stanoviště pro výsev travinobylinných směsí z domácích druhů se nikterak neodlišuje. V praxi je možné použít jako vrstvu mulče pouze sterilní substrát (výjimečné případy). Účinnost písku není ověřena a kompost představuje příliš živné médium.

3.2.4 Výsev směsi

HITCHMOUGH (2017) a PICTORIAL MEADOWS (2021) uvádí jako nejspolehlivější **termín výsevu** podzim, především jeho prostředek a konec. Osivo je díky srážkám a sněhu dobře zapraveno do půdy a je v kontaktu s půdní vlhkostí, což následně maximalizuje klíčivost a vzcházení semen v jarních měsících. Pokud by byly součástí směsi letničky, je třeba provést jarní výsev. Jarní výsevy jsou dle PICTORIAL MEADOWS (2021) také velmi úspěšné, ale vyžadují závlahu. Současně upozorňuje, že se některé druhy trvalek mohou objevit až na jaře následujícího roku. Obecně považuje PICTORIAL MEADOWS (2021) neoptimálnější období pro výsev začátek září až začátek května.

Doporučený výsevek se dle KUŤKOVÉ (2022) pohybuje v rozmezí 2-5 g/m². PICTORIAL MEADOWS (2021) doporučuje své směsi vysévat v množství 2 g/m². KUŤKOVÁ (2022) uvádí, že vyšším výsevkem (5 g/m²) a přimícháním letniček do směsi (v množství 2 g/m²) lze omezit výskyt jednoletých plevelů. Přimíchání letniček do směsi jako eliminaci jednoletého plevele, uvádí i DUNNETT (2017). Dle DUNNETTA (2017) letničky zaberou volná místa, které by jinak zabraly

plevelnaté druhy. Do směsí přimíchává především vzpřímené druhy letniček s malou listovou růžicí – *Centaurea*, *Linum* či *Coreopsis*, aby co nejméně omezovali ujímání trvalek.

Technologie výsevu se standartně skládá z následujících kroků: rozčlenění záhonu (u velkých ploch), rozdělení osiva, smíchání osiva s pískem, výsev (ruční nebo strojní), zapravení osiva do půdy, zaválení plochy a zálivka.

KUŤKOVÁ (2022), PICTORIAL MEADOWS (2021) i HITCHMOUGH (2017) doporučují osivo **smíchat se suchým pískem**, při ručním i strojním výsevu. Písek slouží jako kypřící materiál, který zvětšuje objem směsi (velmi důležité při ručním výsevu) a napomáhá rovnoměrnému rozptýlení semen. Současně jsou díky němu viditelné již oseté plochy. KUŤKOVÁ (2022) doporučuje před výsevem záhon rozdělit na několik částí (zejména velkoplošné) a podle počtu částí rozdělit i samotné osivo. Poté jednotlivé části osiva smíchat s pískem a provést výsev na široko co nejnižší u ze mě a za bezvětrí. Upozorňuje na důležitost promíchání osiva před rozhozem. Malá semínka se mohou bez promíchání naakumulovat na dně nádoby. PICTORIAL MEADOWS (2021) a HITCHMOUGH (2017) také doporučují rozdělení osiva, ale za účelem opakovaného osetí celé plochy záhonu. Výsevní směs si např. rozdělí na 2(3) části. První část osiva smíchají s pískem (1 hrst na 1 m²) a osejí celou plochu. Stejně naloží i s druhou částí osiva, výsev však provádí v opačném či jiném směru jako výsev předchozí. Dle PICTORIAL MEADOWS (2021) se podzimní výsevy nemají uhrabávat ani válcovat, jelikož osivo zapraví do půdy srážky. HITCHMOUGH (2017) i KUŤKOVÁ (2022) obecně zapravení osiva do půdy hráběmi doporučují. HITCHMOUGH (2017) uvádí, že by se měly používat dřevěné či plastové hrábě, jejichž hroty by měly pouze proplouvat ve vrchních 2,5 cm substrátu bez pohybu svrchní vrstvy a nejlépe v pravoúhlých směrech. Dle KUŤKOVÉ (2022) lze k zapravení osiva do půdy použít i speciální válec s hroty

a na velkých plochách aplikovat mělké vláčení. Po zapravení osiva je nutné zaválením povrchu obnovit kapilaritu půdy. Klíčení semen probíhá pouze za dostatku vláhy a tepla. Ve fázi klíčení by tedy měl být výsev dostatečně zavlažován, pokud by nestačily přirozené srážky.

Nadstandardním krokem může být zakrytí povrchu jutovou rohoží. Dle HITCHMOUGHA (2017) se tím podpoří kvalita výsevu, jelikož brání vyplavování semen a stíní povrch. Z hlediska vyplavování semen je její aplikace opodstatněná především na svažitém terénu. HITCHMOUGH (2017) však pokládá jutovou rohož i na rovinaté plochy, jako podporu výsevu. Dle jeho zkušeností se rohož rozloží do 2 let.

Při potřebě rychlé účinnosti trvalkového záhonu se v praxi přistupuje ke kombinaci výsadby a výsevu. Na připravené stanoviště se nejprve rozmístí a zasadí předpěstovaná sadba a posléze se na zbylý volný prostor vyseje výsevní směs.

3.2.5 Dokončovací a udržovací péče

Dokončovací péče, sestávající z odplevelování a zálivky, má zásadní vliv na budoucí vzhled výsevu. První rok po výsevu směsi je nejslabším obdobím trvalkových záhonů z přímého výsevu (KUŤKOVÁ, 2022). PICTORIAL MEADOWS (2021) zdůrazňuje důležitost častého ručního vytrhávání jednoletých plevelů, kterých by za předpokladu řádného založení nemělo být mnoho. Cílem je snížit konkurenční tlak plevelnatých druhů vůči pomaleji se vyvíjejícím trvalkám. HITCHMOUGH (2017) radí zbavit se plevelů do začátku léta, kdy je jejich identifikace nejsnazší. U výskytu většího množství plevelů doporučuje PICTORIAL MEADOWS (2021) provést odplevelovací seč na vyšší pokos. Odplevelovací seč nelze provést u trvalkové směsi s příměsí letniček. Pokud se jedná o travinobylinnou směs z domácích druhů je naopak odplevelovací seč v 1. roce po výsevu nutností

(STRAKOVÁ, 2020). V případě nedostatku přirozených srážek je třeba výsev pravidelně zalévat. Mladé rostliny potřebují dostatečné množství vláhy, dokud nezesílí. V prvním roce po výsevu se dle PICTORIAL MEADOWS (2021) seč provádí v září bez ohledu na kvetení. Pomaleji se obnovující druhy tak získají dostatek času k zesílení před zimou. Posečenou biomasu je třeba z místa odstranit.

Udržovací péče u čistě trvalkových směsí sestává z 1 seče se sběrem posečené biomasy za rok. Seč je možné provést kdykoliv po odkvětu záhonu v momentě, kdy se stane vizuálně nepříjemným. To obvykle znamená od listopadu až do začátku února. PICTORIAL MEADOWS (2021) se přiklání k seči po zimě. Suchá biomasa vytváří bariéru pro invazi plevelů a současně je v zimě vhodným útočištěm pro volně žijící živočichy. Atraktivitu porostu v zimních měsících zajišťují suchá květenství, zvláště při mrazech. U travinobylinných směsí z domácích druhů se zpravidla provádí 1-2 seče za rok. První seč probíhá v červnu, druhá v září tzv. otava. Posečenou biomasu je vždy nutné odstranit (STRAKOVÁ a kol., 2015).

3.2.6 Srovnání výhod a nevýhod vytrvalých bylinných porostů z přímého výsevu

Východiskem pro správné pochopení a interpretaci vytrvalých bylinných porostů z přímého výsevu je znalost jejich výhod a nevýhod. Souhrnná tabulka **Tab. 2** vyjmenovává hlavní výhody a nevýhody uváděné autory DUNNETT, HITCHMOUGH (2004); HITCHMOUGH (2017); KUŤKOVÁ, KLASOVÁ (2015); KUŤKOVÁ (2022).

Tab. 2 Souhrnná tabulka výhod a nevýhod vytrvalých bylinných porostů z přímého výsevu

VÝHODY	NEVÝHODY
<ul style="list-style-type: none"> • absence osazovacího plánu • absence předpěstované sadby • snadné, rychlé a nízkonákladové založení • nízké náklady na údržbu • naturalistický a proměnlivý vzhled • porost disponuje rychlou schopností zaplňovat možné mezery • velká hustota rostlin omezuje invazi plevelů • možný výskyt plevelů porost dokáže vizuálně absorbovat • zvýšení biodiverzity v urbánním prostředí • atraktivní pro hmyz a ptactvo • rezistence vůči nemocem • možnost využití jako dočasného prvku, díky své povaze a nízkým nákladům 	<ul style="list-style-type: none"> • výsledek je nejistý v závislosti na povětrnostních podmínkách (přívalový déšť, extrémní sucho, silný vítr) a nezkušenostech realizátora či projektanta • neatraktivní 1. rok po výsevu • počáteční náchylnost k invazi plevelů, díky pomalému vzcházení trvalek • potřebná vysoká odbornost při údržbě (u hubení plevelů je třeba rozlišit klíčnou rostlinu plevelů a trvalek) • nahodilé rozmístění druhů na ploše • nepochopení realizace ze strany veřejnosti

3.2.7 Uplatnění výsevů vytrvalých bylinných směsí v České republice

Trvalkové záhony z přímého výsevu jsou v České republice v současnosti realizovány minimálně. Důvodem je nedostupnost trvalkových výsevních směsí na českém trhu (viz kapitola 3.2.8) a z toho plynoucí malá zkušenost se zakládáním trvalkových záhonů technologií přímého výsevu. V praxi jsou zakládány technologií přímého výsevu pouze travinobylinné směsi ve formě květnatých luk. Vyznačují se dlouhověkostí a nižší estetickou hodnotou v porovnání s čistě trvalkovými směsmi. Právě vysoká estetická hodnota je v silně urbanizovaném prostředí žádoucí. Trvalkové záhony zakládané technologií přímého výsevu by měly svou atraktivitou odpovídat trvalkovým záhonům zakládaným ze sadby. Atraktivita směsi se vždy odvíjí od jejího složení. Toho si byl vědom i James Hitchmough při kombinování původních kvetoucích druhů s druhy nepůvodními. Právě nepůvodní druhy totiž dokážou prodloužit dobu kvetení směsi a zvýšit její atraktivitu. Začlenění nepůvodních druhů do výsevních směsí může ve společnosti vyvolat určitou kontroverzi. Je třeba mít na vědomí, že urbanizované prostředí je uměle vytvořené a vyznačuje se výrazně pozměněnými podmínkami pro růst rostlin. V současnosti se proto můžeme setkat s introdukcí mnoha taxonů z oblasti dřevin trvalek i letniček. *„Není důvod obávat se výsevů bylin jen proto, že se jedná o jiný způsob zakládání, než jsem zvyklí.“* (KUŤKOVÁ, 2022)

3.2.8 Aktuální nabídka vytrvalých směsí osiv pro potřeby oboru KA

Na českém trhu jsou v současnosti dostupné pouze travinobylinné směsi pro zakládání květnatých luk. Směsi jsou složeny z domácích vytrvalých druhů bylin spolu s travinami či jetelovinami nebo jejich kombinace. Díky tomu mohou být vysévány i do volné krajiny. Jejich hlavními dodavateli je firma Agrostis Trávníky s.r.o. sídlící v Rousínově a Planta naturalis sídlící v Markvarticích.

V zahraničí se setkáme s širokou nabídkou trvalkových semenných směsí, např. Pictorial Meadows, Thompson Morgan, American meadows a další. Převzetí směsí ze zahraničí však může být problematické, jelikož nejsou vyvinuty pro tuzemské klimatické podmínky. Převzít lze pouze jejich princip sestavování a možné způsoby použití. U jednotlivých nepůvodních druhů je potřeba provést ověřovací testy a sledovat jejich chování v podmínkách ČR. Za tímto účelem byl v roce 2018 na území ZF MENDELU založen ověřovací pokus pro 100 potenciálně vhodných taxonů. Na základě získaných výsledků byly sestaveny trvalkové směsi, jež se momentálně ověřují (KUŤKOVÁ, 2022). Dílčí výsledky ověřovacího pokusu autorky publikovaly v roce 2020 (KLASOVÁ, KUŤKOVÁ, 2020). Potenciálně vhodné taxony jsou původem především ze severoamerických préríí či euroasijské stepi. KUŤKOVÁ (2022) uvádí např. *Echinacea tennesseensis*, *Pathenium integrifolium*, *Verbena stricta*, *Rudbeckia occidentalis*, *R. maxima*, *R. triloba*, *Ratibida columnifera*, *Penstemon eatonii*, *P. strictus*, *Liatris scariosa*, *L. aspera*, *Heliopsis helianthoides* var. *scabra*, *Scutellaria baicalensis*, z domácích uvádí např. *Dianthus lumnitzeri*, *Aster amelus*, *Anthericum ramosum*, *Tanacetum corymbosum*, *Teucrium chamaedrys*, *Galatella lynosiris*.

4. Materiál a metodika

Pro účel terénního šetření bylo vybráno 12 modelových realizací vytrvalých směsí ve městech. Výběr objektů byl stanoven na základě konzultace s Ing. Marií Strakovou, která díky své odbornosti měla povědomí o jejich výskytu, a po oslovení vybraných městských úřadů. Při výběru byla určující vzájemná vzdálenost jednotlivých objektů. Vzdálenost měla umožňovat provést terénní šetření v maximálně dvou po sobě jdoucích dnech. Modelové realizace byly vybrány v těchto městech: Brno, Hustopeče, Lednice, Prostějov, Kroměříž, Zlín. Každý objekt byl doplněn o identifikační údaje: číslo, název, lokalizace, funkční typ, sklon terénu (+expozice), klimatická oblast, roční úhrn srážek, půdní profil, nadmořská výška (viz Tab. 3).

4.1 Identifikační údaje modelových objektů

Tab. 3 Souhrnná tabulka identifikačních údajů modelových objektů

č.	název	lokalizace	funkční typ	sklon terénu	expozice svahu	klimatická oblast*	roční úhrn srážek [mm]*	půdní profil**	nadmořská výška*** [m n. m.]
1	ul. Luční	Brno-Žabovřesky	U	1:5	JZ	T2	550–700	hnědozem modální	218-222
2	ul. Chaloupky	Brno – Komín	U	1:5	Z	T2	550–700	hnědozem modální	226
3	park Mariacela	Brno – Komárov	P	1:2	J	T4	500–650	antropozem	200
4	Křížový vrch	Hustopeče	P	1:5, 1:2	SV	T4	500–650	černozem karbonátová	222-238
5	cyklostezka	Lednice	ZD	rovina	-	T4	500–650	černozem modální	168
6	ul. Valtická	Lednice	ZD	rovina	-	T4	500–650	černozem modální	175
7	ul. Josefa Lady	Prostějov	ZD	rovina	-	T2	550–700	kambizem arenická	231
8	ul. Brněnská	Prostějov	ZD	rovina	-	T2	550–700	černozem modální	224
9	kruhový objezd na ul. Plumlovská	Prostějov	ZD	1:5	všechny svět. str.	T2	550–700	antropozem	232
10	ul. Žižkova	Kroměříž	U	rovina	-	T2	550–700	černozem luvická	200
11	ul. Peřinkova	Kroměříž	U	rovina	-	T2	550–700	černozem luvická	200
12	Velískova zahrada	Zlín	P	rovina	-	MT10	600–700	hnědozem oglejená	208

*ZDROJ: TOLASZ, 2007, **ZDROJ: Česká geologická služba, 2023

***ZDROJ: Mapy.cz, 2023

Zastoupení funkčních typů

Funkční typy byly přiřazeny k zájmovým objektům na základě převzaté metodiky ŠIMKA (2015). Zaznamenány byly 3 funkční typy: P – park, U – parkově upravené plochy, ZD – zeleň dopravních staveb. ŠIMEK (2015) tyto typy definuje následovně:

- P – park

Souvislá upravená plocha, na které plošná a prostorová struktura vegetačních prvků odpovídá potřebám pro plnohodnotný odpočinek. Jde převážně o objekty zahradního umění (parky, historické zahrady, veřejné sady). Jejich hlavní funkcí je harmonizace biologických a urbanistických prvků městského prostoru. Skladba vegetačních prvků, dosahovaná intenzita péče, možnost rozvinutí programového řešení a kompozice činí z tohoto funkčního typu nejvýznamnější kompoziční celek krajinářské architektury. Požadavek na možnost poskytnutí účinné rekreace v přírodním prostředí je podmíněn dostatečným kompozičním a pěstebním potenciálem plochy a možnostmi jeho případného využití. Stupeň dosažení kompozičního a pěstebního cíle každé základní plochy je posuzován dosaženou stabilitou plochy.

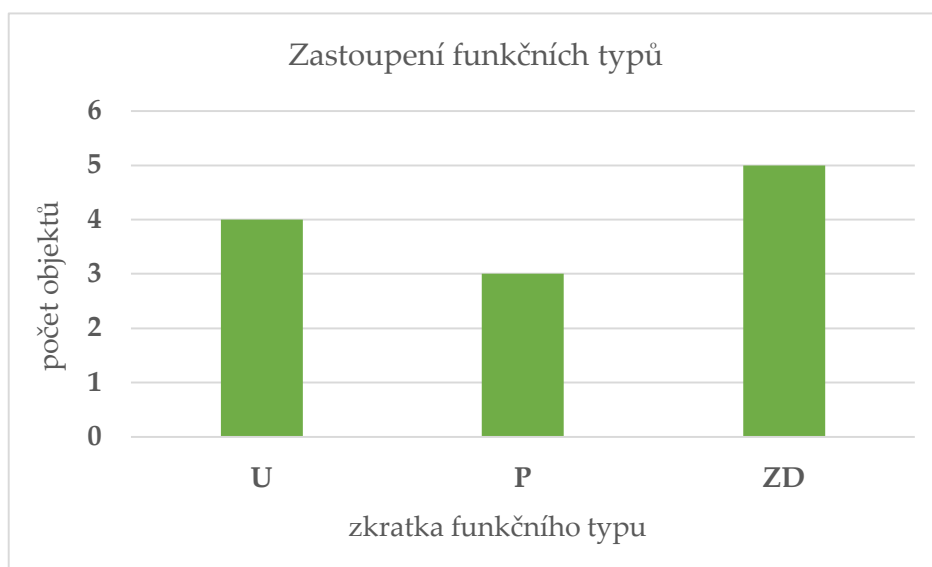
- U – parkově upravené plochy

Menší parkově upravené plochy, u kterých převažuje dekorativní (prostorotvorná, doplňující) funkce. Na rozdíl od parků tyto plochy neposkytují možnost plnohodnotného prostředí pro odpočinek a možnost všestranně rozvíjet kompozici a program plochy. Jejich funkce v systému zeleně města je významná – vytváří mozaiku drobných ploch, která významně ovlivňuje upravenost (charakter) a specifičnost městských částí i celého sídla.

- ZD – zeleň dopravních staveb

Převážně liniové plochy zeleně bezprostředně navazující na komunikace a dopravní stavby. Plochy dělicích pásů, prostory křižovatek a mimoúrovňových dopravních systémů, zelené pásy mezi komunikací a chodníkem, svahy podél silnic.

Nejčastěji se vytrvalé výsevy zakládají v rámci zeleně dopravních staveb (ZD), následně v parkově upravených plochách a v parcích (viz **Graf 1**). Toto tvrzení vychází z terénního průzkumu 12 objektů.



Graf 1 Zastoupení funkčních typů modelových objektů.

4.1.1 Bližší lokalizace zájmových objektů

Zájemový objekt č. 1

- kraj: Jihomoravský
- město: Brno (Žabovřesky), severozápadní část města
- Objekt se nachází v oblasti bytových domů. Jeho severní hranici tvoří ulice Luční. Ze zbývajících stran je obklopen chodníky pro pěší. Výsevy jsou situovány do 3 obdélníkových záhonů seřazených do řady (viz Obr. 11).



Obr. 11 Ortofoto s hranicemi objektu č. 1 (červená) a hranicemi výsevů (žlutá) ZDROJ: Mapy.cz

Zájemový objekt č. 2

- kraj: Jihomoravský
- město: Brno (Komín), severozápadní část města
- Zájemový výsev je součástí parkově upravené plochy náležící k trolejbusové zastávce s názvem Chaloupky. Na severu objekt je ohraničen ulicí Řezáčova, na západě ulicí Chaloupky. Jižní hranici tvoří schody a východní hranici pěší cesta (viz Obr. 12). Výsev samotný obklopuje travnatá plocha.



Obr. 12 Ortofoto s hranicemi objektu č. 2 (červená) a s hranicemi výsevu (žlutá). ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 3

- kraj: Jihomoravský
- město: Brno (jih), střední část města
- Zájmový výsev je součástí parku Mariacela. Nachází se na svahu při jeho severním okraji u ulice Kalová. Ze západu je ohraničen schodištěm. Jižní hranici tvoří pěší cesta parku. Na východní straně přechází do travnaté plochy, jenž je posléze ohraničena pěší cestou (viz **Obr. 13**).



Obr. 13 Ortofoto s hranicemi výsevu v zájmovém objektu č. 3 (žlutá linie)
ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 4

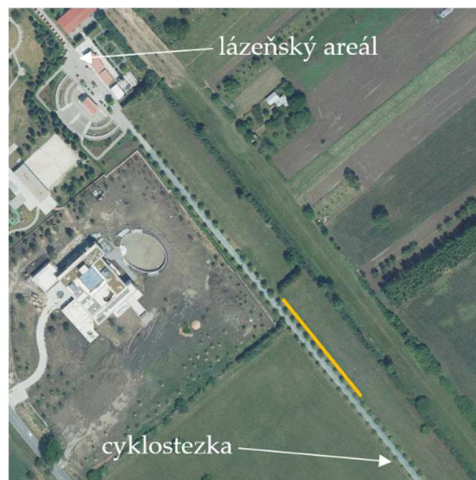
- kraj: Jihomoravský
- město: Hustopeče, jižní okraj obce tzv. Křížový vrch
- Zájmový objekt se nachází ve svahu. Na severním okraji navazuje na zdejší biocentrum. Východní hranici představuje ulice Kpt. Jaroše, na níž navazuje nová zástavba rodinných domů. Jižní a západní okraj je tvořen cestami – na jihu asfaltovou, na západě polní (viz **Obr. 14**). V objektu byly vysety tři druhy směsí, jejich bližší lokalizace je specifikována v kapitole 5.1.1.



Obr. 14 Ortofoto s hranicemi objektu č. 4 (červená linie) ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 5

- kraj: Jihomoravský
- město: Lednice, jihovýchodní část
- Výsev tvoří doprovodný pás zeleně u cyklostezky, která navazuje na lázeňský areál a směřuje ke zdejší vyhlídkové věži. Doprovodný pás je situován na severovýchodním okraji cyklostezky.
- Celkově je pás dlouhý 750 m.
Hodnocen byl úsek pouze 80 m, jenž je zaznačen na **Obr. 15**.



Obr. 15 Ortofoto s vyznačením hodnoceného úseku výsevu u zájmového objektu č. 5 (žlutá linie) ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 6

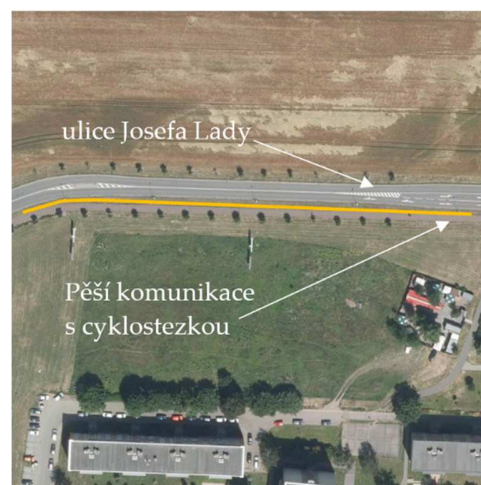
- kraj: Jihomoravský
- město: Lednice, jižní okraj obce
- Zájmový výsev se nachází u křižovatky ulic Valtická a Nádražní (viz **Obr. 16**). Byl realizován jako doprovodný pás vyšlapané cesty propojující ulici Nádražní a chodník lemující ulici Valtickou. Na západním okraji je ohraničen travnatou plochou.



Obr. 16 Ortofoto s hranicemi výsevu zájmového objektu č. 6 (žlutá linie) ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 7

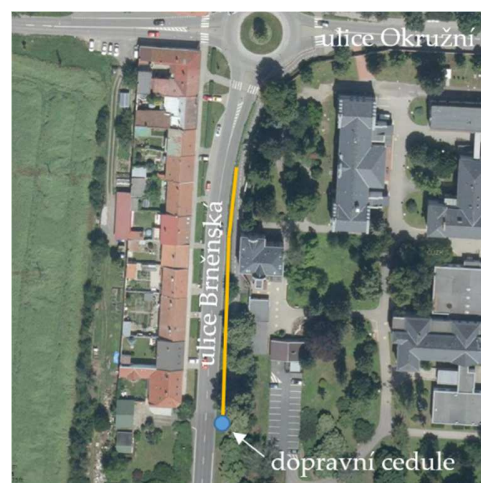
- kraj: Olomoucký
- město: Prostějov, severozápadní část města
- Výsev tvoří doprovodný pás zeleně ulice Josefa Lady. Leží v severní části této ulice (viz **Obr. 17**). Odděluje silnici od pěší komunikace s cyklostezkou.



Obr. 17 Ortofoto s lokalizací výsevu objektu č. 7 (žlutá linie)
ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 8

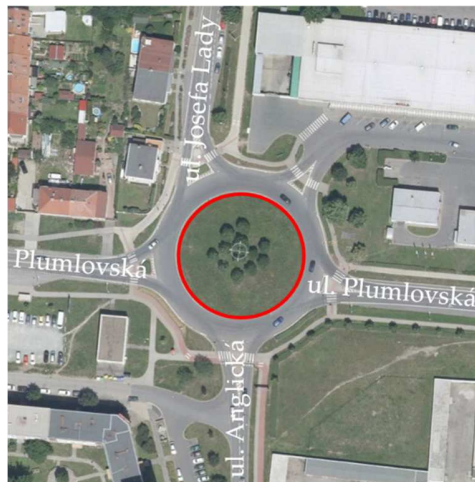
- kraj: Olomoucký
- město: Prostějov, jižní část
- Výsev představuje doprovodný pás zeleně ulice Brněnské. Hodnocená část se nachází na východní straně této ulice u kruhového objezdu propojujícího ulici Brněnskou s ulicí Okružní (viz **Obr. 18**). V blízkosti se nachází taktéž socha Panny Marie Celenské. Severní okraj tvořil živý plot. Jako jižní hranice byla považována dopravní cedule.



Obr. 18 Ortofoto s lokalizací výsevu objektu č. 8 (žlutá linie)
ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 9

- kraj: Olomoucký
- město: Prostějov, východní část
- Zájmový objekt představuje kruhový objezd na ulici Plumlovská. Objezd spojuje ulice: Plumlovská, Anglická, Josefa Lady (viz **Obr. 19**). Výsev je tedy ohraničen ze všech stran silnicí. Hranice objektu představují i hranice výsevu.



Obr. 19 Ortofoto s hranicemi objektu č. 9 (červená linie) ZDROJ: Mapy.cz

Zájmový objekt č. 10

- kraj: Zlínský
- město: Kroměříž, východní část
- Severní hranici objektu tvoří ulice Žižkova, východní poté ulice Elišky Krásnohorské (viz **Obr. 20**). Na západním okraji se nachází plot obklopující areál mateřské školky. Na jižní hranici se nachází oplocené dětské hřiště. Výsev byl zrealizován v celém objektu.



Obr. 20 Ortofoto s hranicemi objektu č. 10 (červená linie) ZDROJ: Mapy.cz

Zájemový objekt č. 11

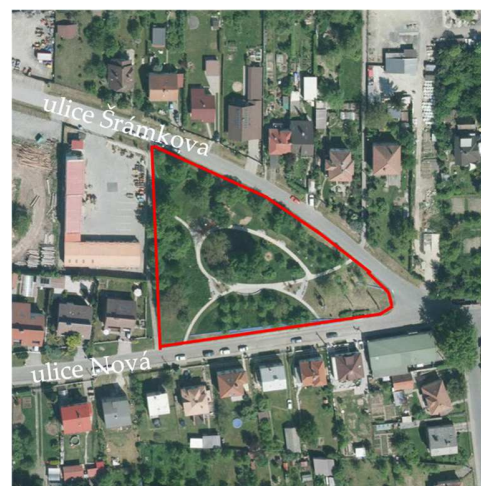
- kraj: Zlínský
- město: Kroměříž, střední část
- Zájemový objekt je ze tří stran lemován ulicemi (viz **Obr. 21**). Ze západu ulicí Velehradská, Ze severu ulicí Sokolská a z východu ulicí Peřinkova. Jižní okraj představuje bytový dům a vydlážděná cesta, jež ho lemuje. Hranice objektu představují i hranice výsevu.



Obr. 21 Ortofoto s hranicemi objektu č. 11 (červená linie) ZDROJ: Mapy.cz

Zájemový objekt č. 12

- kraj: Zlínský
- město: Zlín (Malenovice), západní část města
- Severovýchodní hranici objektu představuje ulice Šrámkova. Z jižní strany je objekt lemován ulicí Novou (viz **Obr. 22**). Západní okraj představuje zpevněná cesta. V objektu byly vysety 2 směsi. Jejich bližší



Obr. 22 Ortofoto s hranicemi objektu č. 12 (červená linie) ZDROJ: Mapy.cz

lokalizace je specifikována v kapitole 5.1.1. Popis realizace a údržby modelových objektů

4.2 Terénní šetření modelových objektů

Terénní šetření bylo rozděleno na čtyři části – popis realizace a údržby modelových objektů, hodnocení atraktivnosti v průběhu vegetace, hodnocení skladby výsevné směsi s důrazem na kvetoucí taxony a hodnocení aktuálního stavu.

4.2.1 Popis realizace a údržby modelových objektů

Tato část terénního šetření si kladla za cíl získat informace o založení vybraných modelových objektů spolu se zjištěním složení výsevní směsi a jejich následné údržbě. Za tímto účelem byly osloveny zainteresované osoby u jednotlivých realizací – zahradní a krajinářští architekti, realizátoři, správci vegetačních objektů a byl jim zaslán dotazník (viz příloha č. 1). Na základě odpovědí tázaných osob byl autorem sepsán krátký slovní popis realizace a údržby a současně vytvořen přehled použitých výsevních směsí. V případě neúplnosti odpovědí tázaných osob byly potřebné informace zpětně doptány prostřednictvím emailové korespondence či skrze osobní sdělení.

4.2.2 Hodnocení atraktivnosti kvetení v průběhu vegetace

Terénní šetření probíhalo zhruba 1x za 14 dní od května do října v roce 2022. Výjimka byla provedena v září a říjnu, kdy bylo provedeno pouze 1 šetření v měsíci (v důsledku minimálních změn porostu). Atraktivita kvetení jednotlivých směsí byla hodnocena na základě fáze a doby kvetení a dle zastoupení kvetoucích taxonů (viz Tab. 4).

Tab. 4 Hodnocení atraktivnosti kvetení vytrvalých směsí

místo:		datum:		Celková atraktivita:
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1				
2				
3				

Celková atraktivita kvetení – vyjádřena pomocí klasifikační stupnice. Hodnotu jednotlivých stupňů představuje procentuální odhad plochy kvetoucích druhů vůči celkové ploše bylinného porostu.

Klasifikační stupně	Hodnoty
0 - žádný	0 %
1 - velmi slabý	1-9 %
2 - slabý	10-15 %
3 - střední	16-25 %
4 - dobrý	26-40 %
5 - velmi dobrý	> 41 %

Zastoupení kvetoucích druhů – vyjadřováno v %. Představuje plošné zastoupení jednotlivých taxonů z kvetoucí části porostu. Zastoupení taxonů není vztahována k celkové ploše porostu.

Fáze kvetení – vyjadřováno slovní zkratkou: nakvétající – N, plně kvetoucí – PK, odkvétající – O

4.2.3 Hodnocení skladby výsevny směsi s důrazem na kvetoucí taxony

Cílem bylo zjistit kolik kvetoucích druhů se z původní směsi stále vyskytuje v bylinném porostu a kolik kvetoucích druhů se v něm vyskytlo samovolně, zároveň však zvyšují atraktivitu porostu. Hodnocení porovnává počet kvetoucích druhů ve výsevny směsi vůči počtu kvetoucích druhů aktuálně evidovaných v rámci terénního šetření v roce 2022.

4.2.4 Hodnocení aktuálního stavu

Cílem této kapitoly bylo ohodnotit aktuální stav modelového objektu z hlediska čtyř parametrů – zapojení porostu, podíl dvouděložných bylin v porostu, počet výrazně kvetoucích druhů v porostu a jeho celkový vzhled. Za tímto účelem byla převzata a upravena klasifikační tabulka od STRAKOVÉ a kol. (2015), jenž byla primárně vytvořena pro hodnocení květnatých luk (viz **Tab. 5**).

Tab. 5 Klasifikační tabulka k hodnocení aktuálního stavu porostu

Kritéria hodnocení	Stupnice	Hodnoty
Pokryvnost – zápoj	1 - velmi slabý	< 30 %
	2 - slabý	31-60 %
	3 - střední	61-80 %
	4 - dobrý	81-95 %
	5 - velmi dobrý	> 96 %
Podíl dvouděložných bylin v porostu	1 - velmi slabý, žádný	< 10 %
	2 - slabý	11-20 %
	3 - střední	21-50 %
	4 - dostatečný	51-70 %
	5 - vysoký, dominantní	> 71 %
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, růžová, modrá)	1 - nízký	< 10 druhů rostlin
	2 - střední	11-20 druhů rostlin
	3 - vysoký	> 21 druhů rostlin
Celkový vzhled	1 - velmi slabý	Rychlá obnova po seči, přítomnost vyššího podílu kvetoucích bylin po co nejdelší část roku*
	2 - slabý	
	3 - střední	
	4 - dobrý	
	5 - velmi dobrý	

*Vyjmenování faktorů, jenž se berou v potaz při hodnocení celkového vzhledu. Nepřísluší žádnému konkrétnímu stupni.

Za účelem dokladování změn porostu v průběhu vegetace byla v terénu pořizována fotodokumentace (příloha č. 4).

5. Výsledky

5.1 Terénní šetření modelových objektů

5.1.1 Popis realizace a údržby modelových objektů

Na začátku kapitoly je ke každému objektu sepsán krátký popis realizace a údržby spolu s negativními faktory, jež měly vliv na aktuální stav porostu (informace byly získány prostřednictvím dotazníku – viz příloha č. 2). Na konci je uvedena souhrnná tabulka všech objektů (viz **Tab. 6**), která shrnuje nejzákladnější informace k realizaci – rok a roční období založení, zda byla zájmová plocha před výsevem chemicky odplevelena či nikoliv, způsob založení (výsev či kombinovaný způsob – výsev a výsadba) a plošnou výměru výsevu. Soupis výsevních směsí je v příloze č. 3.

Zájmový objekt č. 1, Brno-Žabovřesky

Zájmový objekt se skládá ze 3 obdélníkových záhonů seřazených do řady viz kapitola 4.1.1 Bližší lokalizace zájmových objektů, každý zaujímá plochu 108 m². Záhony jsou ohraničeny lanovým plůtkem (viz **Obr. 24**)

Realizace – podzim 2017

- Vytyčení záhonů.
- Seč stávajícího travnatého porostu na nejnižší možnou výšku.
- Upravení plochy rotavátorem – rozmělnění travního drnu a prokypření.
- Vyhrabání zbytků travního drnu.
- Výsadba trsů 4 vybraných bylin původem od *Planta naturalis* z Markvartic a cibulí okrasného česneku (viz **Obr. 23**). Vybranými druhy byly:

Leucanthemum ircutianum, *Salvia nemorosa*, *Diathus carthusianorum*, *Origanum vulgare*. Celkem bylo vysazeno 800 ks bylin. Výsadba proběhla v říjnu 2017.

- Výsev travinobylinné směsi s převahou bylin – Česká květnice (dodavatel Planta naturalis).
- Ohraničení plochy kůly a lany.

Údržba

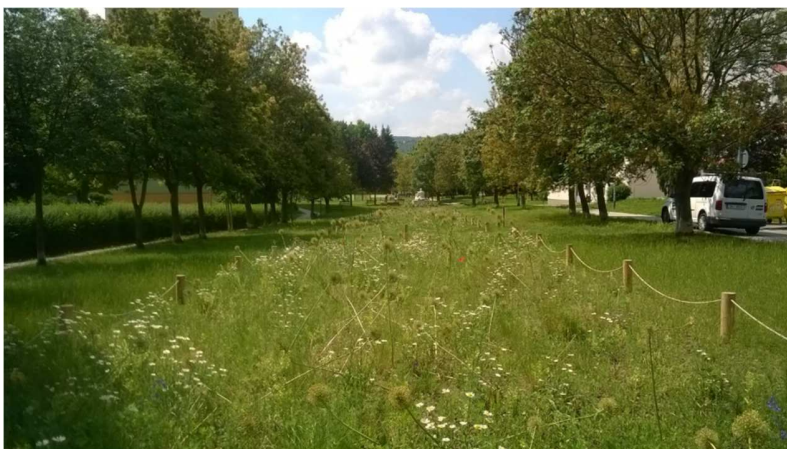
- Seč s mulčováním a následné vyhrabání pokoseného bioodpadu.
- Tento sled pracovních operací se opakuje 3x ročně (přesnější datace se nepodařila zjistit)
- Kromě výše zmíněných bodů se v rozpočtu počítá i s každoroční opravou kůlů.



Obr. 23 Výsadba trsů vybraných bylin s výsadbou cibulovin v objektu č. 1, říjen 2017. Foto: Michaela Doubravová

Negativní faktory

Stálý výskyt velkého množství pýru plazivého (*Elytrigia repens*) a truskavce ptačího (*Polygonum aviculare*) v porostu.



Obr. 24 Vzešlý porost v objektu č. 1 v roce po založení – 22. května 2018. Foto: Michaela Doubravová

Zájmový objekt č. 2, Brno-Komín

Realizace – podzim 2018

- Prokypření plochy rotavátorem.
- Zbavení plochy plevelů bez použití herbicidu.
- Uhrabání plochy.
- Výsev travinobylinné směsi – Slunovrat (dodavatel Agrostis Trávníky s.r.o.)
- Lehké zapracování osiva do půdy.

Údržba

- Seč na výšku 8-10 cm.
- Posečený bioodpad odstraňován.
- Seče jsou prováděny 2-3x ročně. Termíny sečí: červen, září a období před zimou v případě 3. seče.
- Počet sečí je stanovován na základě kvality kvetení a zaplevelení výsevu.

Negativní faktory

- Výsev byl proveden pozdě na podzim z důvodu trvání špatných agrotechnických podmínek. Půda byla v roce 2018 velmi tvrdá a suchá v důsledku horkého léta a minimálních srážek. Čekalo se tedy až naprší a plochu bude možné vhodně upravit pro výsev.
- Množství osiva bylo vyzobáno holubi.
- Dva roky po výsevu byla plocha narušena z důvodu opravy vodovodu. Výkop, nutný k opravě, zničil 1/3 výsevu. Následně zde byla navedena (společností, jež opravu prováděla) ornice s množstvím plevelů a vyseta špatná travinobylinná směs, v níž převažuje především tolice vojtěška (*Medicago sativa*).

Zájmový objekt č.3, Brno-jih

V rámci realizace parku Mariacela byly vysety 2 druhy travinobylinných směsí. Sledována a posuzována byla pouze 1 z nich.

Realizace – září 2019

- Terénní úpravy – navážka ornice (převážně skrývka z místa stavby), urovnání.
- Po vzejití plevelů provedeno plošné chemické odplevelení.
- Výsev travinobylinné směsi – Slunovrat (dodavatel Agrostis Trávníky s.r.o.).

Údržba

- V následujícím roce (2020) po výsevu provedeny 3 seče – konec června, září, listopad.
- V dalších letech prováděny taktéž 3 seče – červenec, září, listopad.
- 3. pokos není nutný. Jeho cílem je sjednotit plochu travinobylinného výsevu s okolními travnatými plochami.
- Posečený bioodpad je z ploch odstraňován.

Negativní faktory

- V 2. roce po výsevu (r. 2021) byla 1. seč směsi provedena neodborně 14 dní před vykvetením. Seč provedla firma, která udržuje okolní travnaté plochy v sídlišti. Údržba plochy s travinobylinnou směsí jí však svěřena nebyla. Bez znalosti situace a bez vyzvání porost na začátku června posekala. Zásadně tak bylo narušeno kvetení, ale především následné vysemenění bylin.

Zájemový objekt č. 4, Hustopeče

V rámci rozšíření biocentra zde byly vysety 3 druhy travino-bylinných směsí (viz Obr. 25), jenž převážně tvoří podrost mladým dřevinám. V případě stepního svahu (směs č. 2) byla aplikována kombinace výsevu a výsadby.



Obr. 25 Ortofoto – lokalizace výsevních směsí v zájemovém objektu č. 4; zelená – směs č. 1, modrá – směs č. 2, žlutá – směs č. 3, ZDROJ: Mapy.cz

Realizace – jaro 2018

- (Na podzim r. 2017 proběhly terénní úpravy a byly vysazeny stromy.)
- Chemické odplevelení plochy.
- Strojní kultivace půdy.
- Výsadba diagnostických druhů v oblasti stepního svahu.
- Výsev 3 druhů travinobylinných směsí (dodavatel Agrostis Trávníky s.r.o.).
- Zaválcování plochy.

Údržba

- V 1. roce byly provedeny 3 seče – červen, červenec/srpen, září.
- Ve 2. a 3. roce byly provedeny již pouze 2 seče – červen, srpen/září.
- Pokos musel být (kvůli výsadbě stromů) prováděn ručně za pomoci křovinořezů. Částečně bylo možné využít lištovou sekačku.
- Bioodpad byl poté ručně shrabán a odvezen.
- V měřítku 13 500 m² se jednalo o velmi náročnou údržbu.

Negativní faktory

- Původní plocha představovala ruderální porost s převahou laskavce (*Amaranthus retroflexus*). I přes řádné chemické odplevelení byl porost v 1. roce značně zaplevelen. Časově správně zvolenou odplevelovací sečí se však dosáhlo jeho vymizení.
- V rámci stepního svahu byly vysazovány diagnostické druhy bylin, jenž částečně pocházely z volné půdy tzn. nebyly kontejnerované. Následující údržba v roce 2018 zahrnovala zálivku jednotlivých trvalek, ale nepočítala se zavlažováním celého svahu. Velké množství výsadby se tak neujalo.

Zájmový objekt č. 5, Lednice

Realizace – březen 2017

- Příprava půdy – orba.
- Pásky pro výsev upraveny rotavátorem.
- Vysetí travinobylinné směsi (dodavatel Agrostis Trávníky s.r.o.) za pomoci ručního rozmetadla hnojiv – pás byl rozdělen po 10 m, následně bylo naváženo osivo k osetí jedné části (3 g/m²) a smícháno se suchým pískem; směs byla rozmetána na danou část do vyprázdnění zásobníku.
- Zasekání vyseté plochy hřebovým válcem.
- Uválení celé plochy.

Údržba

- V 1. roce po rychlém nástupu jednoletých plevelů byly prováděny seče dle potřeby během celého roku. Využívala se sekačka na trávu s nastaveným nejvyšším stupněm pokosu.
- Následující rok (2018) byla plocha posečena koncem července za pomoci mulčovače, jenž současně sbíral posečenou biomasu. Na konci října bylo poté provedeno pouze pomulčování před zimou. Jedná se o velmi suché stanoviště, tudíž zde odpadá 2. seč tzv. otava.
- Od roku 2019 se květnatý pás seče současně s produkční loukou. Plochy jsou totiž pronajímány a seč provádí nájemce.

Zájemový objekt č. 6, Lednice

Realizace – květen 2020

- Příprava pozemku – plošné použití herbicidu (podzim 2019)
- Kultivace půdy rotavátorem.
- Urovnání plochy hráběmi.
- Ruční výsev (2 g/m²) – osivo smícháno se suchým pískem a rovnoměrně rozhozeno po celé ploše.
- Hřebovým válcem zaváleno.

Údržba

- V 1. roce dominovaly letničky, vytrvalé druhy pomalu vzcházely. V porostu se agresivně rozpínali i jednoleté plevele, jenž bylo nutné v průběžně odstraňovat. Na podzim byl porost posečen strunovou sekačkou.
- Aktuálně je prováděna 1 seč na podzim.

Zájemový objekt č. 7, č. 8; Prostějov

U zájemového objektu č. 7 a č. 8 byl zjištěn pouze rok realizace, název směsi, její dodavatel a zda bylo provedeno chemické odplevelení před samotným výsevem. Informace byly získány prostřednictvím ústního sdělení a emailové korespondence se Simonou Říhovou.

Zájmový objekt č. 9, Prostějov

Informace k realizaci a údržbě objektu č. 9 byly získány prostřednictvím ústního sdělení a emailové korespondence se Simonou Říhovou.

Realizace – jaro 2015

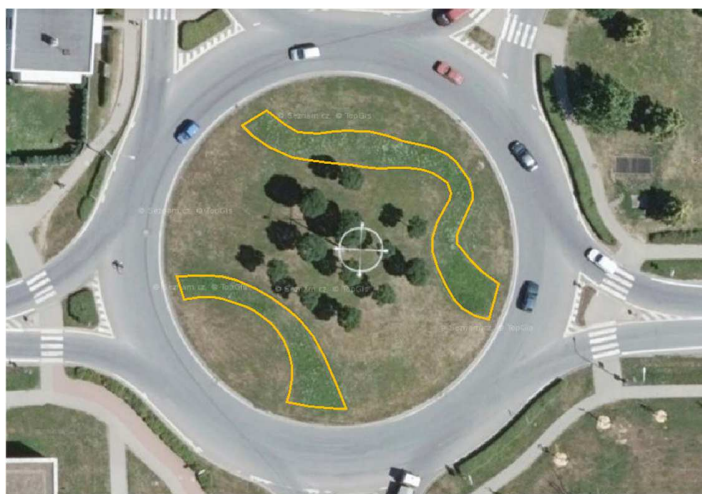
- Založení záhonu ve tvaru zvlněného pruhu („hada“) o minimální šířce cca 5 m viz **Obr. 27**.



Obr. 27 Založený záhon ve tvaru „hada“ na kruhovém objezdu na ulici Plumlovská, rok 2015.
Foto: Simona Říhová



Obr. 26 Vzešlý porost letniček na kruhovém objezdu na ul. Plumlovská v roce založení (2015). Letničky byly ve směsi zastoupeny ze 30 %.
Foto: Simona Říhová



Obr. 28 Ortofoto kruhového objezdu na ul. Plumlovská z roku 2015 s vyznačením hranic založeného záhonu ve tvaru „hada“. ZDROJ: Mapy.cz

Údržba

- Koncept údržby byl založen na částečné seči založeného porostu za účel vysemenění bylin do okolní travnaté plochy.
- V počátcích byl porost sečen v nevhodných termínech, ještě před vysemeněním. Bylo nutné opakovaně vysvětlovat firmě obstarávající údržbu důležitost volených termínů seče.
- Díky částečným sečím bylo docíleno vysemenění bylin do celé plochy kruhového objezdu (viz **Obr. 29**)



Obr. 29 Pohled na porost vzniklý vysemeněním ze založeného záhonu ve tvaru „hada“ na kruhovém objezdu na ulici Plumlovská – 6. června 2019.
Foto: Simona Říhová

Zájmový objekt č. 10, Kroměříž

Realizace – konec srpna až polovina září r. 2015

- Navezení a rozprostření kompostu (po odebrání jeho vzorku, provedení rozboru a odsouhlasení investorem).
- Sběr příměsí a velkých nerozložených kusů kompostu.
- Zapravení do půdy rotavátorem.
- Urovnaná plocha se nechala porůst plevelem.
- Plošná aplikace totálního herbicidu.
- Vysetí travinobylinné směsi – Červená louka (dodavatel Planta naturalis)

Údržba

- V 1. roce po výsevu byla prováděna seč ve fázi, kdy porost dosáhl výšky cca 20 cm. Důvodem bylo potlačení plevelných druhů a bujnějších druhů např. svízel.
- Následující roky zahrnovaly seče 2-3x za rok dle aktuálního stavu porostu. Termíny sečí se odvíjeli od vývoje počasí a množství srážek.
- Pokud se v porostu vyskytlo větší množství pcháče (*Cirsium arvense*) byla přidána jedna seč před jeho vysemeněním.

Negativní faktory

- Hned v počátku dominoval porostu vičenec ligrus (*Onobrychis viciifolia*).

Zájmový objekt č. 11, Kroměříž

Realizace – rok 2014

- Plošná aplikace herbicidu.
- Stržení travního drnu.
- Urovnání plochy.
- Vysetí travinobylinné směsi – Česká květnice (dodavatel Planta naturalis)

Údržba

- Pracovní operace i jejich četnost odpovídá údržbě zájmového objektu č. 10.

Zájmový objekt č. 12, Zlín

V objektu byly vysety 2 travinobylinné směsi. Jejich přesnou lokalizaci se nepodařilo zjistit. Druhové rozdíly mezi porosty byly minimální. Zaznamenané druhy kvetoucích bylin obsahovaly obě výsevní směsi. V rámci hodnocení byly přesto porosty rozděleny na plochu č. 1 a plochu č. 2 viz **Obr. 30**. Bylo tak učiněno na základě odlišného termínu 1. seče, která ovlivnila průběh kvetení. Informace k údržbě se taktéž nepodařilo získat.



Obr. 30 Ortofoto – rozdělení travinobylinných výsevů v objektu č. 12 na plochu č. 1 (žlutá) a plochu č.2 (modrá). Plocha č. 1 zahrnuje 3 oddělené části.

Realizace – jaro 2017

- Terénní úpravy.
- Plošné chemické odplevelení.
- Vysetí travinobylinných směsí – Klasik, Krasohled (dodavatel Agrostis Trávníky s.r.o.)

Tab. 6 Souhrnná tabulka zájmových objektů se základními informacemi k jejich realizaci

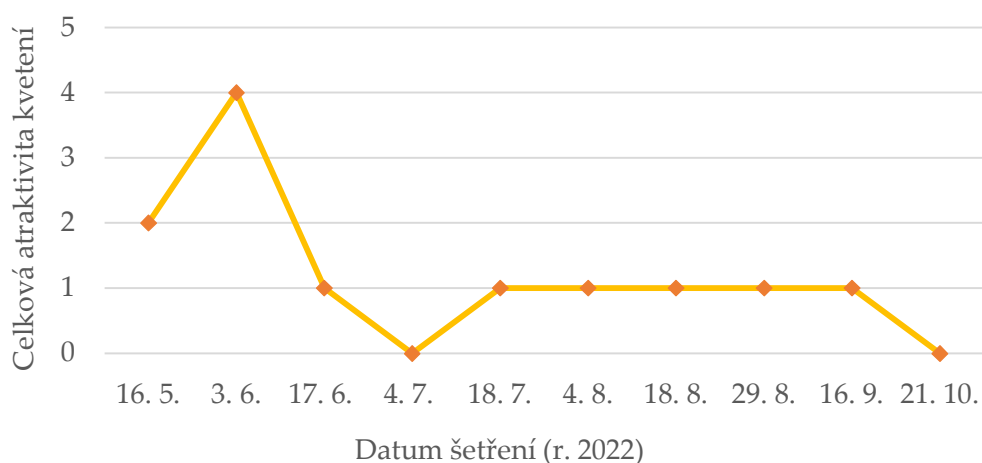
Zájmový objekt		Bližší specifikace	Rok založení	Roční období	Chemické odplevelení	Způsob založení	Celk. plocha v roce založení [m ²]
č.	lokalizace						
1	Brno-Žabovřesky	-	2017	podzim	ne	výsev s výsadba	324
2	Brno-Komín	-	2018	podzim	ne	výsev	180
3	Brno-jih	-	2019	podzim	ano	výsev	1 200
4	Hustopeče	směs č. 1	2018	jaro	ano	výsev	2 650
		směs č. 2				výsev s výsadba	690
		směs č. 3				výsev	10 116
5	Lednice	-	2017	jaro	ne	výsev	3 750
6	Lednice	-	2020	jaro	ano	výsev	75
7	Prostějov	-	2019	podzim	ano	výsev	470
8	Prostějov	-	2008	-	ano	výsev	325
9	Prostějov	-	2015	jaro	ano	výsev	300
10	Kroměříž	-	2015	podzim	ano	výsev	2 800
11	Kroměříž	-	2014	-	ano	výsev	500
12	Zlín	plocha č. 1	2017	jaro	ano	výsev	1 300
		plocha č. 2				výsev	560

Ve všech objektech kromě č. 4 a 12 byla vyseta jedna vytrvalá směs. V objektu č. 4 byly vysety 3 druhy travinobylinných směsí a v objektu č. 12 dva druhy travinobylinných směsí, jejichž lokalizace se však nepodařila zjistit ani určit. Porost byl přesto hodnocen na dvě části (plocha č. 1 a 2), z důvodu rozdílného přístupu v údržbě. Nejstarší zájmový objekt z roku 2008 se nachází v Prostějově (č. 8), nemladší objekt č. 6 z roku 2020 v Lednici. Jedná se o jedinou směs se skladbou bez traviny. Polovina směsí byla realizována na podzim (objekt č. 1, 2, 3, 7, 10) a druhá polovina na jaře (objekt č. 4, 5, 6, 9, 12). U objektu č. 8 a 11 se roční období realizace zjistit nepodařilo. V rámci přípravy stanoviště nebylo provedeno chemické odplevelení u objektu č. 1, 2 a 5. V objektu č. 1 a 4 byla zvolená kombinovaná forma založení porostu. Největší plochu výsevu vykazuje směs č. 3 v Hustopečích – 10 116 m² a nejmenší objekt č. 6 v Lednici – 75 m².

5.1.2 Hodnocení atraktivnosti kvetení v průběhu vegetace

Výsledky jednotlivých objektů jsou prezentovány pomocí grafu a slovního komentáře. Tabulky hodnocení atraktivnosti kvetení vytrvalých směsí jednotlivých objektů, jsou přiloženy v příloze č. 5-14. Na konci kapitoly je sepsán shrnující komentář.

Zájmový objekt č. 1, Brno - Žabovřesky

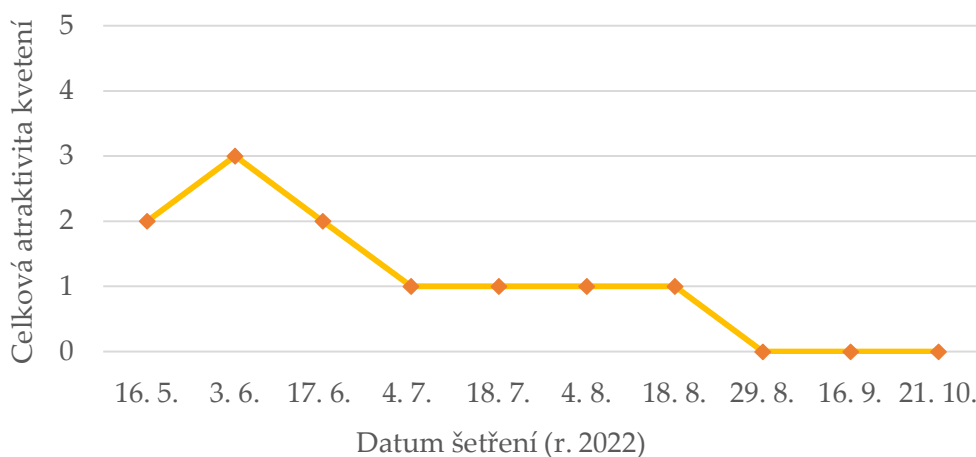


Graf 2 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájmového objektu č. 1

Zájmový objekt byl květem atraktivní již při 1. terénním šetření v polovině května. Hlavním zdrojem atraktivity byl okrasný česnek (*Allium aflatunense*), výsevní směs teprve nakvétala. Při 2. šetření byla směs již v plném květu a také na svém vrcholu atraktivity. Kvetlo zhruba 30 % plochy. Nejvýraznějšími kvetoucími druhy byl vičenec ligrus (*Onobrychis viciifolia*) a svízel bílý (*Galium album*), jenž dohromady zaujímali 70 % kvetoucí plochy. Objekt se skládá ze 3 záhonů, jak je popisováno v kapitole 5.1.1 Popis realizace a údržby modelových objektů. Záhony se mezi sebou svou atraktivitou kvetení lišily. Nejsevernější záhon byl tvořen zejména z vičence ligrusu (*Onobrychis viciifolia*), v době květu působil jako monokultura. Střední záhon byl druhově nejpestřejší a vzhledem se nejvíce podobal lučnímu porostu. V jižním

záhonu byla druhová bohatost nižší vzhledem k značnému množství pýru (*Elytrigia repens*). Po seči byla celková atraktivita kvetení velmi slabá. Mezi nejlépe remontující druhy se řadil chrastavec rolní (*Knautia arvensis*), vičenec ligrus (*Onobrychis viciifolia*), šalvěj luční (*Salvia pratensis*) a silenka nadmutá (*Silene vulgaris*).

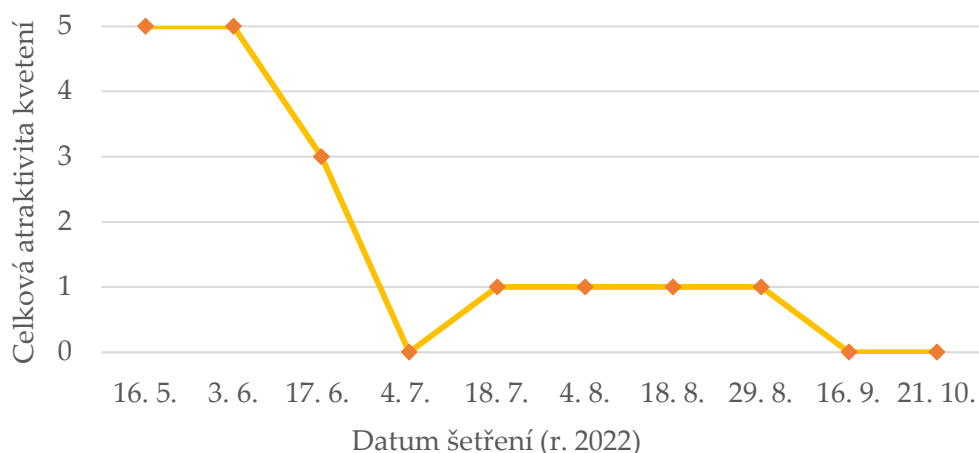
Zájmový objekt č. 2, Brno - Komín



Graf 3 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájmového objektu č. 2

Nejvyšším dosaženým stupněm celkové atraktivity byl střední stupeň (3), kdy kvetlo zhruba 18 % plochy (začátek června). Hlavními kvetoucími druhy byly: svízel bílý (*Galium album*) 40 % (kvetoucí plochy), čičorka pestrá (*Securigera varia*) 30 % a řebříček obecný (*Achillea millefolium*) 10 %. Dále byla atraktivita kvetení velmi slabá. Pohybovala se okolo 5 % a kvetly druhy, které jsou obecně považovány za plevelnaté – bodlák obecný (*Carduus acanthoides*), pcháč rolní (*Cirsium arvense*) či mrkev obecná (*Daucus carota*). Seč byla provedena pouze jedna až koncem srpna. Následně již nedokázaly žádné druhy remontovat.

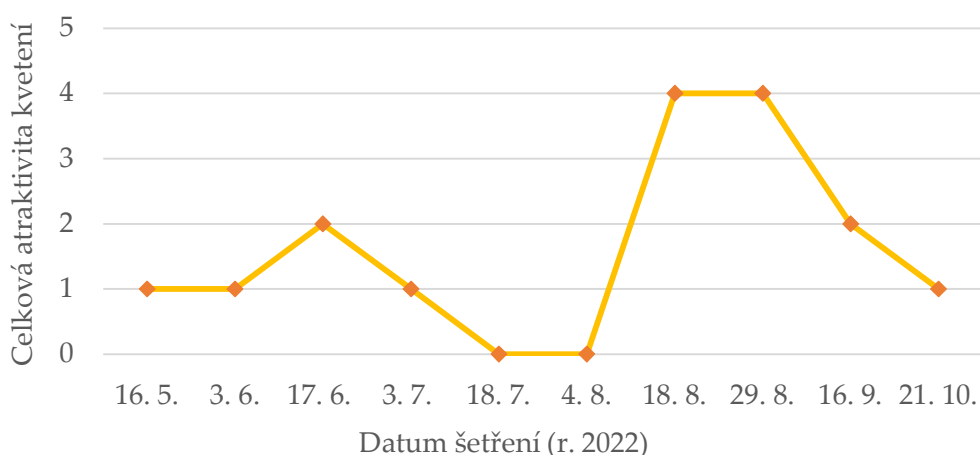
Zájmový objekt č. 3, Brno - Komárov



Graf 4 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájmového objektu č. 3

Výsevní směs měla velmi dobrou atraktivitu již při 1. šetření v polovině května. Kvetlo 50 % celkové plochy a to zásluhou kopretiny bílé (*Leucanthemum vulgare*), jenž zaujímala 85 % kvetoucí plochy. Při dalším šetření začátkem června byla atraktivita porostu ještě lepší. Porost kvetl ze 70 %. Kopretina byla stále dominantní. Nicméně, v porostu bylo možné najít i dalších 7 druhů výrazně kvetoucích bylin, např. *Dianthus carthusianum*, *Anthemis tinctoria* či *Lotus corniculatus*. V polovině června byla kopretina již z velké míry odkvetlá. Porost vykazoval kvetení již pouze ve 20 % plochy. Poté následovala seč. Do 14 dní po seči dokázala remontovat šedivka šedá (*Berteroa incana*) a štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*). Šedivka byla evidována jako plně kvetoucí i při dalších dvou šetřeních. Celková atraktivita již byla nicméně velmi nízká. Dalším často evidovaným druhem byla silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), jenž se obnovovala vykvétala průběžně celý srpen až do další seče.

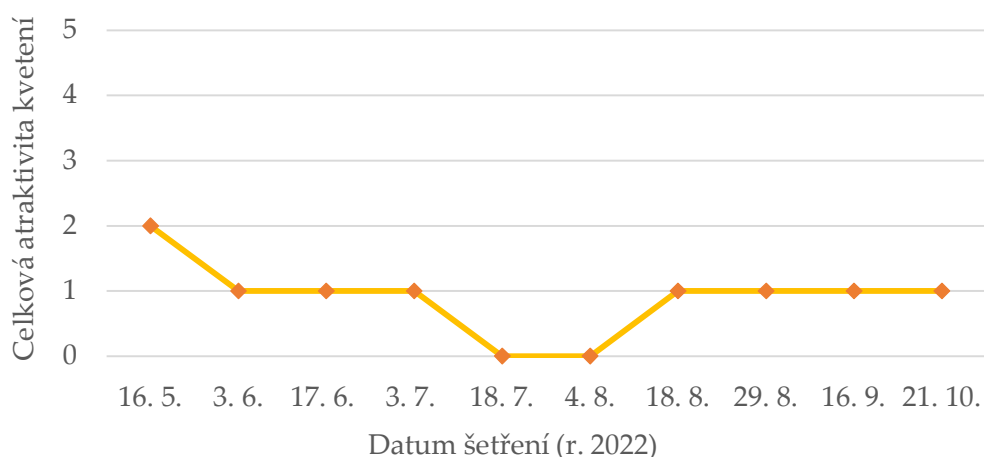
Zájmový objekt č. 4, Hustopeče - směs č. 1



Graf 5 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájmového objektu č. 4, směs č. 1

Hlavní období atraktivity nastalo u výsevní směsi č. 1 až v 2. polovině srpna po seči. Do 14 dnů zde remontovala silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), rýt žlutý (*Reseda lutea*) a štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*) a to ve velkém množství. Dokázali pokrýt téměř 40 % plochy. Při šetření na konci srpna byla atraktivita kvetení stále dobrá. Zejména díky silence, jenž zastupovala 65 % kvetoucí plochy a byla atraktivní i při částečném odkvétání. Směs byla navržena s vyšším podílem bylin za účelem květnaté louky. Očekávaným obdobím atraktivity kvetení byl tedy květen a červen. Z tohoto pohledu směs svůj účel nenaplnila, jelikož zastoupení kvetoucích druhů v květnu a červnu bylo slabé. Porostu v tu dobu dominovaly traviny.

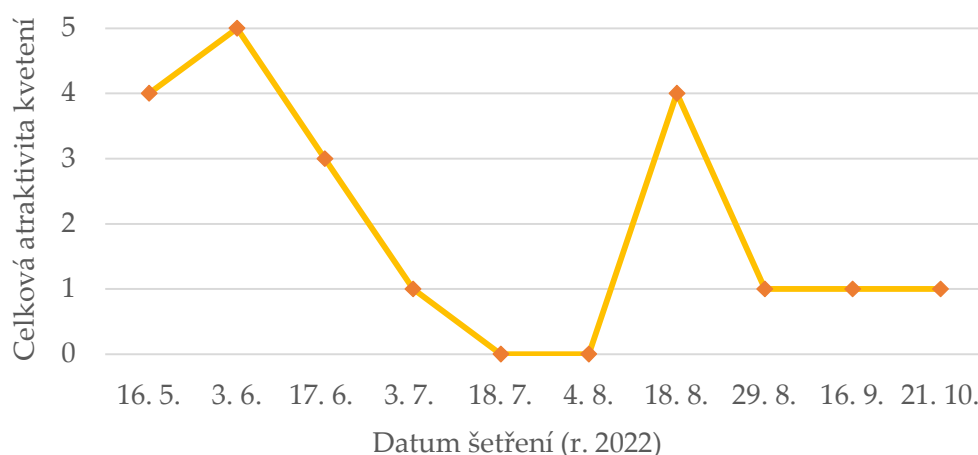
Zájemový objekt č. 4, Hustopeče - směs č. 2



Graf 6 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 4, směs č. 2

Atraktivita kvetení směsi č. 2 byla v roce 2022 velmi slabá. Směs byla vyseta na (stepní) svah, který byl zakládán kombinací výsadby a výsevu. Velká část výsadby se neujala, zejména druhy, jenž byly brány z volné půdy a nebyly kontejnerované. Důvodem byl pravděpodobně malý přísun vody po výsadbě. Při prvním šetření porostu dominoval krvavec menší (*Sanguisorba minor*). Nejatraktivnějším druhem, který dobře remontoval a dlouho kvetl byla šalvěj přeslenitá (*Salvia verticillata*). Obecně však bylo druhové zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin malé – 9 taxonů.

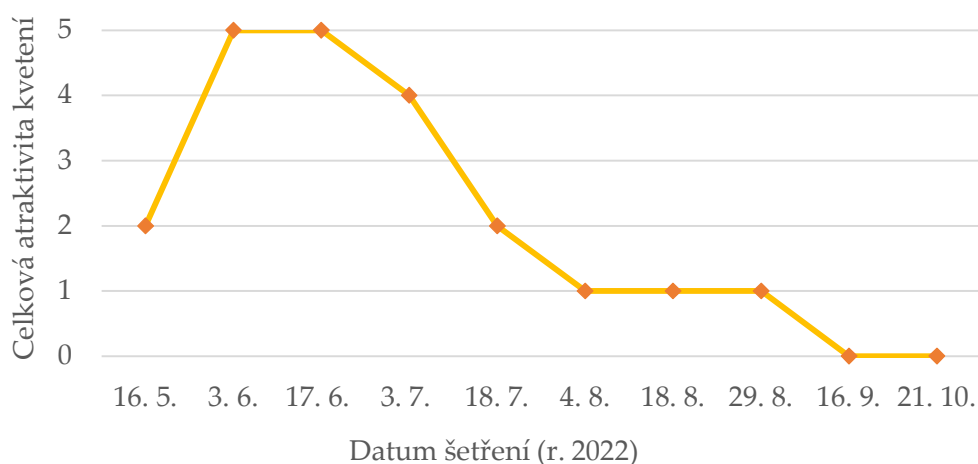
Zájemový objekt č. 4, Hustopeče - směs č. 3



Graf 7 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 4, směs č. 3

Výsevní směs č. 3 měla dobrou celkovou atraktivitu kvetení již při 1. šetření. Porostu v tu dobu dominovala nakvétající kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*) a plně kvetoucí šalvěj luční (*Salvia pratensis*). Atraktivnost kvetení byla ještě lepší při 2. šetření na začátku června. Šalvěj luční byla již po odkvětu. V porostu poutala pozornost především kopretina bílá spolu s dalšími 12 druhy, jež byly zastoupeny ve výrazně menším množství. Po seči v polovině července do měsíce remontoval štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*) a rýt žlutý (*Reseda lutea*). Celková plocha vykvetla z 30 %. Atraktivita kvetení byla dobrá. Štírovník nad rýtem dominoval. Tento fakt zapříčinil i velký propad atraktivity kvetení z dobrého na slabý při dalším šetření na konci srpna. Většina štírovníku růžkatého v tu dobu byla již po odkvětu. Rýt žlutý oproti tomu dokázal být atraktivní od poloviny srpna až do poloviny září i ve fázi odkvétání. Celková atraktivita porostu však byla již nízká.

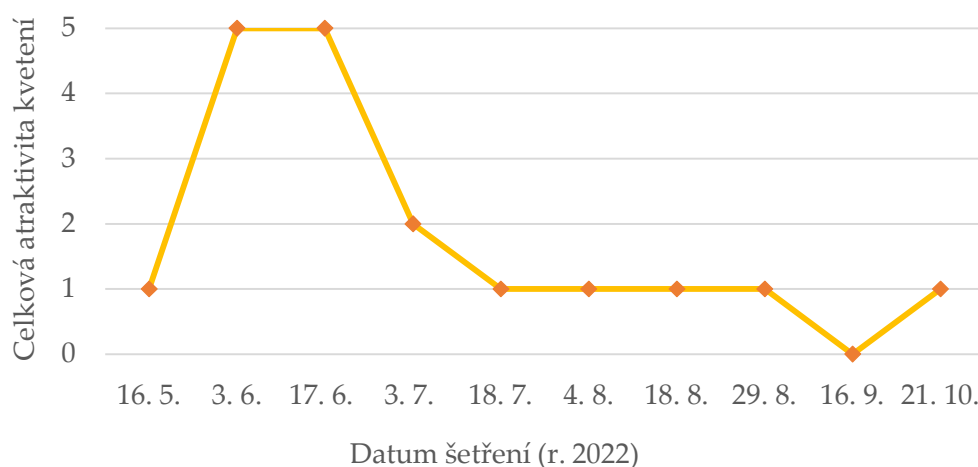
Zájemový objekt č. 5, Lednice



Graf 8 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 5

Při prvním šetření byla atraktivita kvetení slabá. Plocha porostu kvetla z 10-15 %. Většina druhů teprve nakvétala, např. kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*), šalvěj luční (*Salvia pratensis*) či řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Na začátku června byl porost rozkvetlý z 30 %. Atraktivita kvetení byla tedy velmi dobrá. Celkově kvetlo 12 druhů. Nejzastoupenějšími byla kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*), štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*) a řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Velmi dobrá atraktivita byla zaznamenána i při následujícím šetření v polovině června. Převaha druhů se částečně změnila. Porostu dominoval stále řebříček obecný – 45 % kvetoucí plochy, a k němu se přidala čičorka pestrá (*Securigera varia*) – 40 % kvetoucí plochy. Počátkem července se atraktivita snižovala. V srpnu byla již velmi slabá a setrvala tak až do seče, která byla provedena v září.

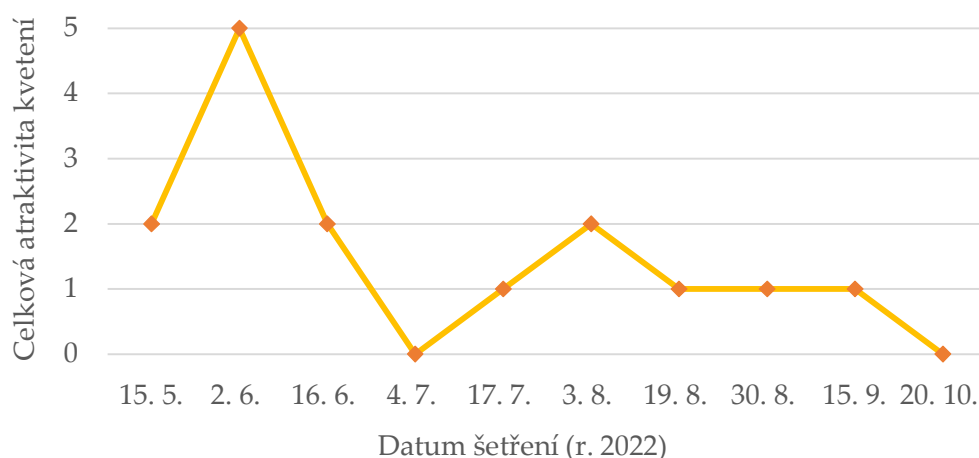
Zájemový objekt č. 6, Lednice



Graf 9 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 6

V rámci prvního šetření směs pomalu nakvétala, atraktivita kvetení byla slabá. Hlavní období atraktivity nastalo na začátku června, kdy kvetlo 12 druhů. Porost kvetl z 80 % a dominoval v něm řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Při třetím šetření byla atraktivita kvetení stále velmi dobrá. Řebříček nadále dominoval. Ze zbylých druhů byla výrazněji zastoupená šalvěj přeslenitá (*Salvia verticillata*) nebo čičorka pestrá (*Securigera varia*). Po odkvětu řebříčku byla atraktivita kvetení velmi slabá. Velmi dlouho kvetl svíčkovec Lindheimerův (*Gaura lindheimeri*) – od poloviny července do začátku září. Jeho zastoupení však bylo velmi slabé. Seč byla provedena v 1. polovině září. Porost se dokázal rychle obnovit. Při posledním šetření remontovali jedinci šalvěje přeslenité a silenky nadmuté (*Silene vulgaris*).

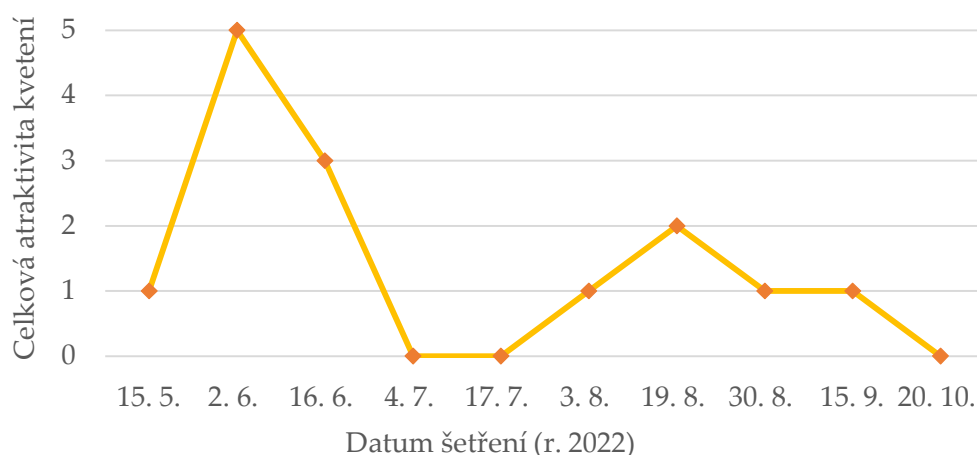
Zájemový objekt č. 7, Prostějov



Graf 10 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 7

Doprovodný pás zeleně na ulici Josefa Lady byl specifický dominancí vičence ligrusu (*Onobrychis viciifolia*). Ze vzdáleného pohledu působil porost jako jeho monokultura. Průběh atraktivity se odvíjí od tohoto východiska. Velmi dobrou atraktivitu kvetení porost vykazoval při 2. šetření na začátku června, kdy byl vičenec v plném květu. Spolu s ním plně kvetla i kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*), štirovník růžkatý (*Lotus corniculatus*) a tolice vojtěška (*Medicago sativa*). Vičenec však výrazně dominoval. Konkurovat mu zvládla nejlépe kopretina, jenž se podílela na kvetoucí ploše z 20 %. Jakmile vičenec začal odkvétat ztrácel porost na atraktivitě. Po odkvětu byla provedena koncem června seč. Vičenec dokázal po seči velmi rychle obnovit svůj listový aparát, v květu již však nebyl tolik výrazný. Květem atraktivní byl především řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Celková atraktivita kvetení byla ale velmi slabá až do další seče, provedené v 2. polovině září.

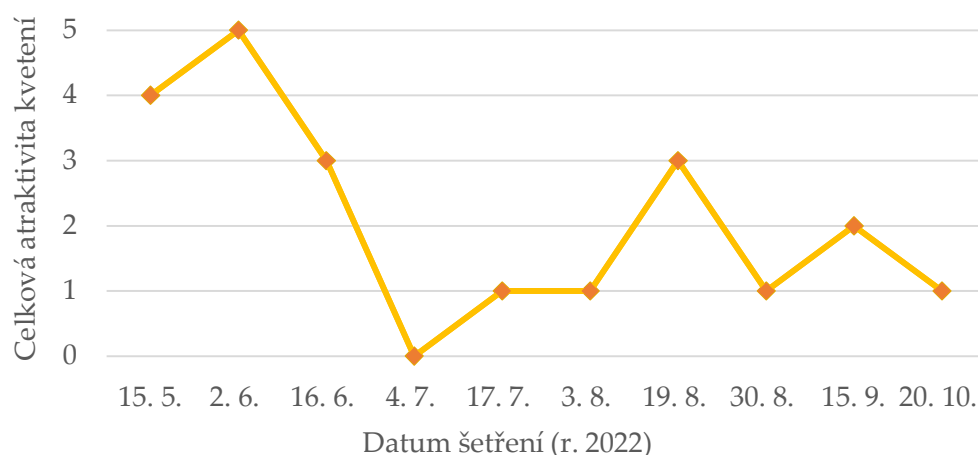
Zájmový objekt č. 8, Prostějov



Graf 11 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájmového objektu č. 8

Doprovodný pás zeleně u křižovatky na ulici Brněnská měl průběh atraktivity kvetení téměř totožný jako předchozí doprovodný pás u ulice Josefa Lady (zájmový objekt č. 7). Odlišují se pouze v druhové rozmanitosti a v obnově po letní seči. Velmi dobrá atraktivita kvetení se taktéž projevila při 2. šetření na začátku července. Nejvíce zastoupeným druhem byl svízel bílý (*Galium album*) – 40 % (kvetoucí plochy), poté chrastavec rolní (*Knautia arvensis*) – 20 %, šalvěj luční (*Salvia pratensis*) – 10 % a jetel luční (*Trifolium pratense*). Za začátku června bylo celkově zaznamenáno 12 kvetoucích druhů. Po odkvětu svízele byla atraktivita kvetení střední, ale druhově bohatá. Žádný taxon při 3. šetření nedominoval. Po seči na konci června byly květy evidovány až koncem července. V porovnání s předchozím zájmovým objektem tedy nastala remontace později. Dobře remontoval štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*), silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), chrastavec rolní a jetel luční. Celková atraktivita kvetení však dosáhla pouze slabého stupně.

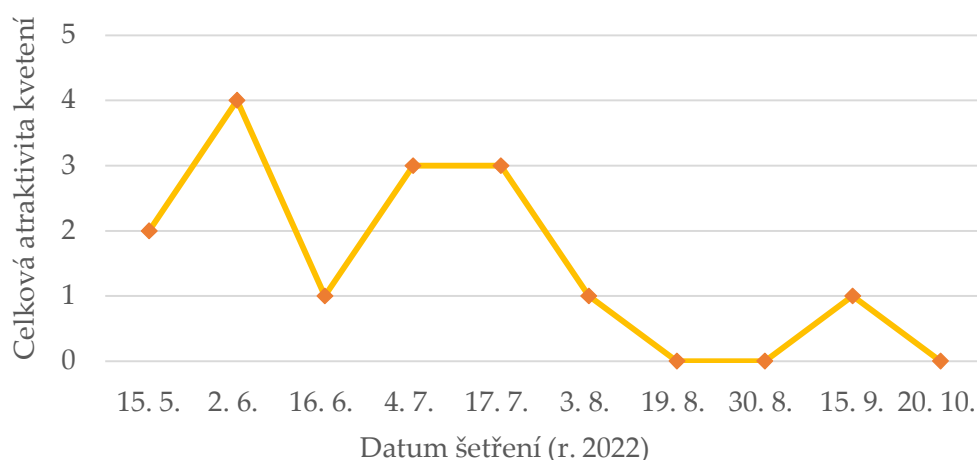
Zájemový objekt č. 9, Prostějov



Graf 12 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 9

Již při 1. šetření kvetlo na kruhovém objezdu na ulici Plumlovská 30 % plochy. Atraktivita kvetení byla dobrá. Nejvíce byl zastoupen len vytrvalý (*Linum perenne*) – 30 % (kvetoucí plochy), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*) – 30 % a vesnovka obecná (*Cardaria draba*) – 20 %. V rámci druhého šetření kvetlo více jak 50 % plochy. Dominantní byla zejména kopretina. Dále len vytrvalý, štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*) a svízel bílý (*Galium album*). Při 2. šetření bylo evidováno 20 výrazně barevně kvetoucích druhů bylin. Do seče koncem června porost vykazoval střední stupeň atraktivity kvetení. Zhruba do 14 dnů po seči dokázal remontovat chrastavec rolní (*Knautia arvensis*), vičenec ligrus (*Onobrychis viciifolia*), rýt žlutý (*Reseda lutea*) a štírovník růžkatý. V 2. polovině srpna kvetlo 12 druhů bylin, jež z celkové plochy zabíraly 20 %. Zároveň část kruhového objezdu směřující na jih, vykazovala v tuto dobu známky prosychání z důvodu malého množství srážek. Atraktivita kvetení tedy dosáhla středního stupně. V 2. polovině září nebyla provedena celková seč kruhového objezdu. Ponechala se ¼ plochy, na které kvetl např. řebříček obecný (*Achillea millefolium*), len vytrvalý či chrastavec rolní. Kvetoucí druhy tak měly možnost se i v tuto dobu ještě vysemenit.

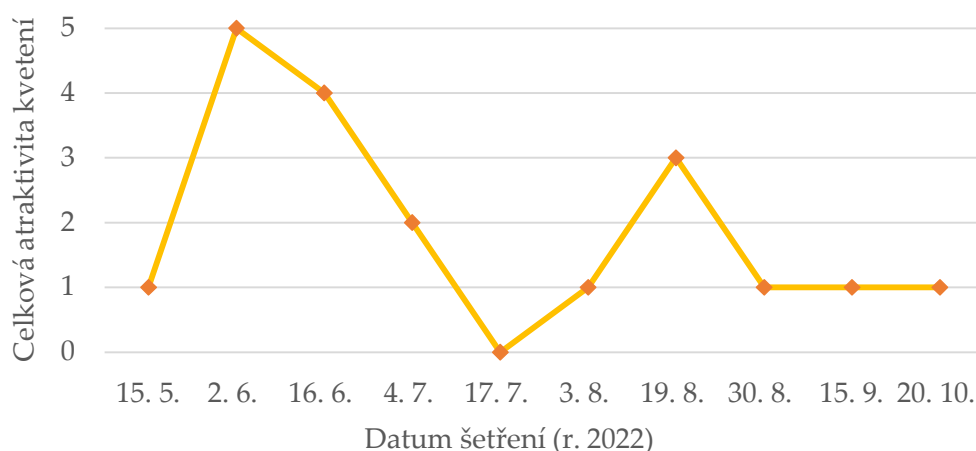
Zájemový objekt č. 10, Kroměříž



Graf 13 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 10

U zájemového objektu č. 10 v počátku výrazně dominoval vičenec ligrus (*Onobrychis viciifolia*) jako v případě zájemového objektu č. 7 v Prostějově. V době největší atraktivity při 2. terénním šetření kvetlo 30 % plochy. Celková atraktivita kvetení byla dobrá. Měla však potenciál být i velmi dobrá. Problematickým zde byl ječmen myší (*Hordeum murinum*), který byl v určitých partiích rozšířen. Po odkvětu vičence atraktivita kvetení velmi klesla. Ke konci června zde byla provedena seč, jenž vynechala vzrostlý a v tu dobu již plně kvetoucí slézovec durýnský (*Lavatera thuringiaca*). Tento krok údržby objekt výrazně zatraktivnil. Slézovec dokázal odpoutat pozornost od vyschlého posečeného porostu, jenž se pomalu obnovoval. Další seč byla provedena v polovině srpna, kdy se slézovec začal rozklesávat. V tuto dobu se obnovoval rychleji porost díky příznivějšímu počasí. V září tak dokázal remontovat řebříček obecný (*Achillea millefolium*) a silenka nadmutá (*Silene vulgaris*). V polovině září byla provedena ještě 3. seč.

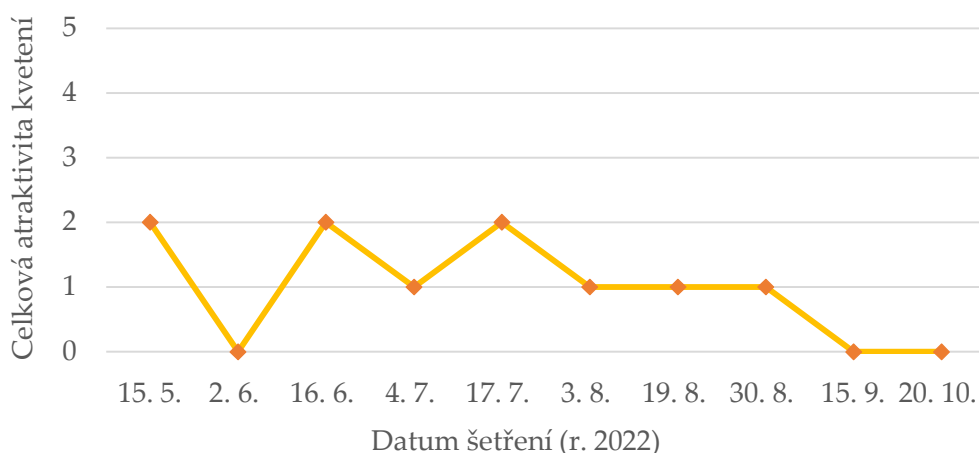
Zájemový objekt č. 11, Kroměříž



Graf 14 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 11

U zájemového objektu č. 11 nastalo hlavní období kvetení podobně jako u jiných objektů na začátku června. Při 2. šetření kvetlo 70 % plochy. Výrazně dominantní byl svízel bílý (*Galium album*), jenž z celkové kvetoucí plochy zaujímal 80 %. Dalších 6 kvetoucích druhů nebylo při vzdálenějším pohledu téměř vidět. Více vynikly až při dalších šetření, kdy svízel odkvétal. Koncem června proběhla 1. seč, která vynechala část porostu. V ní kvetla převážně dobromysl obecná (*Origanum vulgare*), jež měla díky tomuto kroku údržby možnost se vysemenit. Další seč proběhla v polovině července. Porost se dokázal velmi rychle obnovit. Při šetření 3. 8. 2022 byly zaznamenány pouze ojedinělé květy. Hlavní období remontace nastalo v 2. polovině srpna. Svízel bílý byl opět květem výrazný. Nepůsobil však dominantně díky své nízké výšce (cca 15 cm). Dalším kvetoucím druhem byla silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), chrastavec rolní (*Knautia arvensis*), jetel luční (*Trifolium pratense*) či řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Od konce srpna byliny kvetly ojediněle.

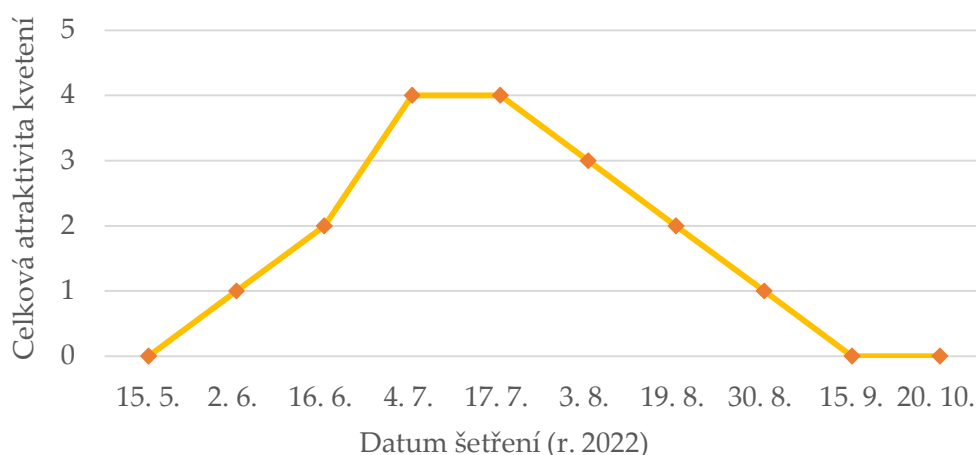
Zájmový objekt č. 12, Zlín - plocha č. 1



Graf 15 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájmového objektu č. 12, plocha č. 1

Atraktivita kvetení u plochy č. 1 ve Velískově zahradě byla slabá až velmi slabá. Při 1. šetření bylo evidováno 17 druhů kvetoucích bylin. Kvetlo však pouze 10 % celkové plochy. Celková atraktivita kvetení byla tudíž slabá. V rámci 2. šetření na začátku června byla plocha posečená. Do 14 dní po seči vykvetlo množství jetele plazivého (*Trifolium repens*) a sedmikrásky chudobky (*Bellis perennis*). Postupně se k zmíněným druhům přidávaly i další kvetoucí byliny, např. svízel bílý (*Galium album*), silenka nadmutá (*Silene vulgaris*), štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*) a další. Jejich zastoupení v porostu bylo malé. Celková atraktivita kvetení byla tudíž slabá, a to až do 2. seče, jež proběhla v 1. polovině září. Měnilo se pouze druhy kvetoucích bylin a jejich zastoupení na celkové atraktivitě kvetení.

Zájemový objekt č. 12, Zlín - plocha č. 2



Graf 16 Vývoj celkové atraktivity kvetení zájemového objektu č. 12, plocha č. 2

Plocha č. 2 ve Velískově zahradě se od ostatních hodnocených objektů výrazně odlišuje datem 1. seče. Při 1. šetření byla plocha posečená, porost dosahoval výšky 8 cm. Na začátku června již v porostu kvetl jetel plazivý (*Trifolium repens*), jetel inkarnát (*Trifolium incarnatum*) a sedmikráska chudobka (*Bellis perennis*). Až na začátku července se přidaly další kvetoucí druhy, jenž vykvetly na 30 % plochy. Nejvýraznější byl štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*), řebříček obecný (*Achillea millefolium*), jetel luční (*Trifolium pratense*) a vičenec ligrus (*Onobrychis viciifolia*). Všechny zmíněné druhy až na řebříček obecný v polovině července již odkvétaly. Řebříček plně kvetl téměř celý měsíc. Od poloviny července atraktivita kvetení slábla. V 1. polovině září byla provedena 2. seč.

Shrnující komentář k výsledkům hodnocení atraktivity kvetení

Většina porostů, konkrétně 13 z 15 (v objektu č. 4 se vyskytují 3 výsevní směsi, v objektu č. 12 hodnoceny 2 plochy), mělo vrchol atraktivity kvetení při 2. terénním šetření na začátku června. Pro kvalitní obnovu porostu a remontaci po letní seči byly zásadní příznivé podmínky počasí. Letní seč v 1. polovině července (popřípadě na konci června) byla provedena u 9 porostů z 15. Z těchto 9 porostů 2 dokázaly po seči dosáhnout dobré atraktivity kvetení (4. stupeň hodnocení). Oba se vyskytovaly v objektu č. 4 v Hustopečích (směs č. 1 a směs č. 3). Další 2 objekty měli po seči střední atraktivitu kvetení (3. stupeň hodnocení). Jednalo se o objekt č. 9 a objekt č. 11. Zbývajících 5 objektů dosáhlo v období 2. poloviny července až srpna slabé či velmi slabé atraktivity kvetení. Objekty, které během léta posečeny nebyly měli atraktivitu kvetení v tomto období taktéž slabou či velmi slabou. Výjimkou byla plocha č. 2 v zájmovém objektu č. 12 ve Zlíně. V rámci července u ní byla zaznamenaná dobrá atraktivita kvetení (4. stupeň hodnocení), porostu dominoval řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Plocha byla oproti ostatním porostům posečena nestandardně v jarním období. Nástup kvetení byl proto opožděn a zastoupení kvetoucích druhů bylo chudší.

Z terénních šetření vyplývají tyto skutečnosti:

- **Dlouho kvetoucí druhy** (taxon zaznamenám ve 3 a více po sobě jdoucích šetřeních): *Achillea millefolium*, *Gaura lindenheimerii*, *Lavatera thuringiaca*, *Leucanthemum vulgare*, *Reseda lutea*, *Verbascum densiflorum*
- **Druhy schopné rychlé remontace** (taxon zaznamenám kvetoucí cca 14 dní po seči): *Lotus corniculatus*, *Reseda lutea*, *Silene vulgaris*, *Galium album*, *Knautia arvensis*, *Onobrychis viciifolia*, *Trifolium repens*, *Trifolium pratensis*, *Achillea millefolium*, *Bellis perennis*

- **Druhy několikrát remontující v průběhu vegetace:** *Lotus corniculatus*, *Silene vulgaris*
- **Druhy dominující v porostu** (zastoupení taxonu v kvetoucí ploše ze 40 % a více při dobré (4) či velmi dobré atraktivitě (5) kvetení): *Achillea millefolium*, *Onobrychis viciifolia*, *Galium album*, *Leucanthemum vulgare*, *Securigera varia*

5.1.3 Hodnocení skladby výsevné směsi s důrazem na kvetoucí taxony

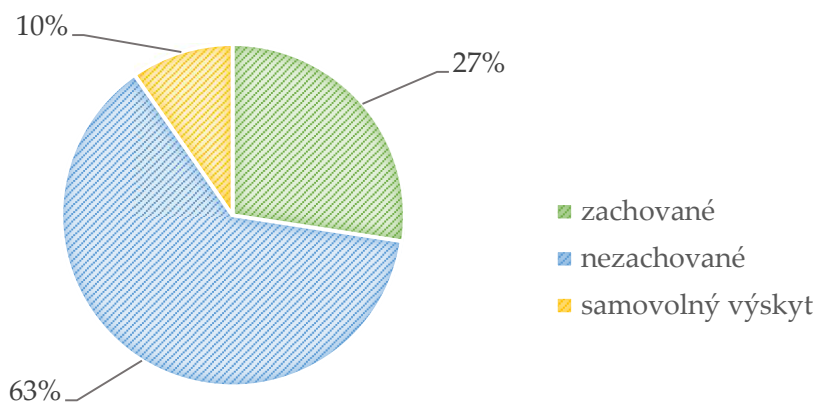
Výsledky porovnání výrazně barevně kvetoucích bylin ve směsi vůči výrazně barevně kvetoucím bylinám evidovaných při terénním šetření jsou zpracovány procentuálním grafem a výpisem druhů k jednotlivým kategoriím – zachované, nezachované, samovolný výskyt. U každé kategorie je v závorce uveden počet druhů dané kategorie.

- **Zachované** – evidovaný druh (v rámci šetření) je uveden ve složení výsevní směsi.
- **Nezachované** – druh je uveden ve složení výsevní směsi, ale v terénu nalezen nebyl.
- **Samovolný výskyt** – druh byl evidován v terénu, výsevní směs jej ve složení neuvádí.

Výpis nezachovaných druhů přímo nezaručuje nepřítomnost druhu v porostu. Některé druhy nemusely být evidovány vzhledem na časové období terénních šetření. Zapsány byly vždy pouze právě kvetoucí druhy. Např. prvosienka jarní (*Primula veris*) kvete převážně v březnu a dubnu, díky tomu nemohla být evidovaná. Kapitola byla vytvořena především pro soupis zachovaných druhů a druhů, jenž se v porostu samovolně vyskytly. Tyto taxony značí mimo jiné dobrou vytrvalost, jenž je východiskem pro spolehlivé použití v praxi. Pro úplnost je vhodné soupis porovnat s procentuálním zastoupením druhů na kvetoucí ploše. Určité druhy byly zastoupeny pouze jednotlivci.

Na konci kapitoly je vytvořen soupis zachovaných druhů současně s komentářem k druhům, jenž se v porostech opakovaně samovolně vyskytly.

Zájmový objekt č. 1, Brno-Žabovřesky



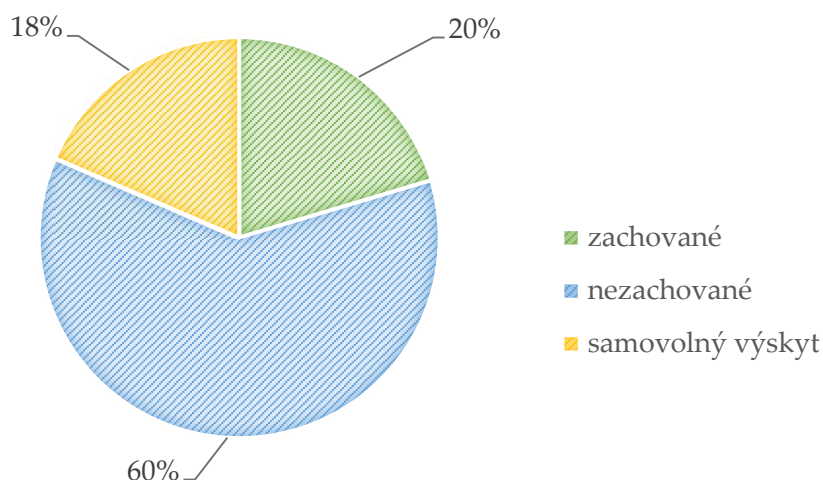
Graf 17 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 1

Zachované (17): *Agrimonia eupatoria*, *Achillea millefolium*, *Galium album*, *Galium verum*, *Knautia arvensis*, *Lathyrus pratensis*, *Leucanthemum vulgare*, *Linaria vulgaris*, *Malva alcea*, *Onobrychis viciifolia*, *Origanum vulgare*, *Salvia pratensis*, *Silene nutans*, *Silene vulgaris*, *Trifolium pratense*, *Veronica teucrium*

Nezachované (39): *Achillea ptarmica*, *Anchusa officinalis*, *Anthericum liliago*, *Anthyllis vulneraria*, *Aquilegia vulgaris*, *Betonica officinalis*, *Campanula glomerata*, *Campanula persicifolia*, *Campanula rapunculoides*, *Campanula rotundifolia*, *Carum carvi*, *Centaurea jacea*, *Centaurea scabiosa*, *Daucus carota*, *Dianthus deltoides*, *Dianthus superbus*, *Galium wirtgenii*, *Helianthemum grandiflorum*, *Inula salicina*, *Leontodon hispidus*, *Linum perenne*, *Lythrum salicaria*, *Pilosella aurantiaca*, *Potentilla argentea*, *Primula veris*, *Prunella vulgaris*, *Salvia verticillata*, *Saponaria officinalis*, *Saxifraga granulata*, *Scabiosa ochroleuca*, *Silene dioica*, *Solidago virgaurea*, *Thymus pulegioides*, *Tragopogon orientalis*, *Trifolium montanum*, *Verbascum nigrum*, *Viscaria vulgaris*

Samovolný výskyt (6): *Erigeron annuus*, *Medicago sativa*, *Securigea varia*, *Taraxacum officinale*, *Trifolium incarnatum*, *Trifolium repens*

Zájmový objekt č. 2, Brno-Komín



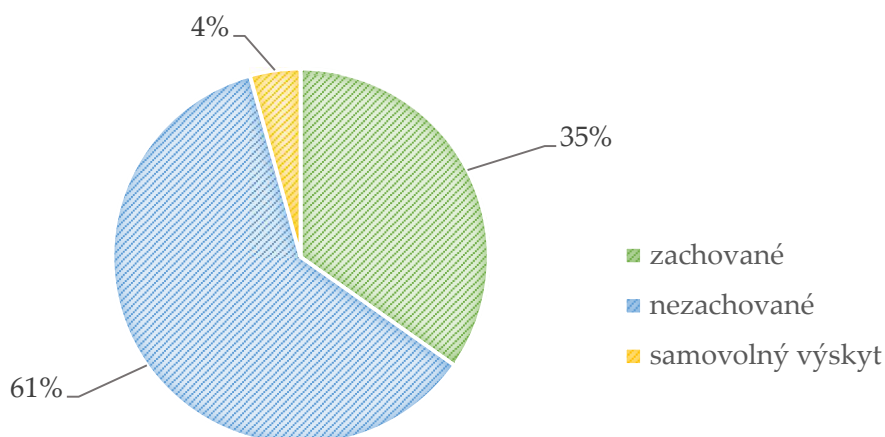
Graf 18 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 2

Zachované (11): *Achillea millefolium*, *Centaurea jacea*, *Daucus carota*, *Galium album*, *Galium verum*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Origanum vulgare*, *Silene nutans*, *Silene vulgaris*, *Sanguisorba minor*

Nezachované (34): *Agrimonia eupatoria*, *Achillea collina*, *Anthemis tinctoria*, *Anthyllis vulneraria*, *Berteroa incana*, *Carum carvi*, *Centaurea cyanus*, *Clinopodium vulgare*, *Dianthus armeria*, *Dianthus carthusianorum*, *Dianthus deltoides*, *Helianthemum grandiflorum*, *Hypericum perforatum*, *Hyssopus officinalis*, *Leontodon hispidus*, *Linum perenne*, *Lychnis coronaria*, *Lychnis viscaria*, *Matricaria chamomilla*, *Medicago lupulina*, *Onobrychis viciifolia*, *Papaver rhoeas*, *Potentilla argentea*, *Potentilla recta*, *Prunella vulgaris*, *Salvia pratensis*, *Salvia verticillata*, *Scabiosa ochroleuca*, *Stachys recta*, *Tanacetum corymbosum*, *Tanacetum parthenium*, *Thymus pulegioides*, *Thymus vulgaris*, *Veronica teucrium*

Samovolný výskyt (10): *Anchusa officinalis*, *Cardaria draba*, *Carduus acanthoides*, *Cirsium arvense*, *Erigeron annuus*, *Lavatera thuringiaca*, *Medicago sativa*, *Securigera varia*, *Sinapis arvensis*, *Trifolium incarnatum*

Zájmový objekt č. 3, Brno-jih



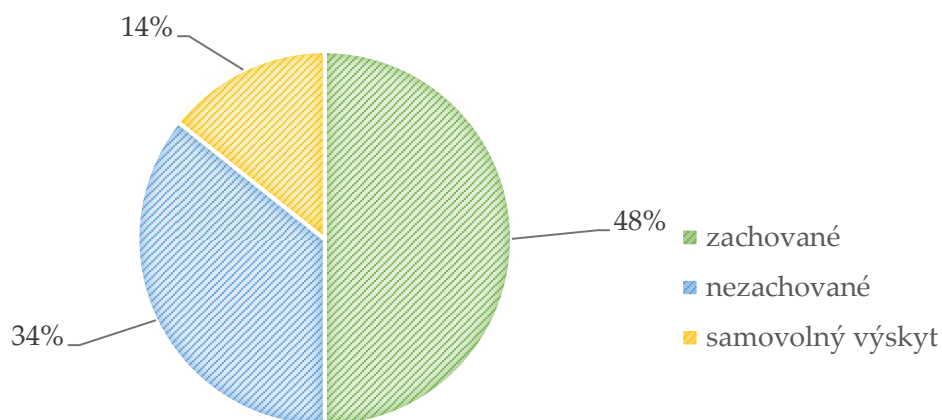
Graf 19 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 3

Zachované (16): *Achillea millefolium*, *Anthemis tinctoria*, *Anthyllis vulneraria*, *Berteroa incana*, *Centaurea jacea*, *Daucus carota*, *Dianthus carthusianorum*, *Galium album*, *Galium verum*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Medicago lupulina*, *Onobrychis viciifolia*, *Potentilla argentea*, *Scabiosa ochroleuca*, *Silene vulgaris*

Nezachované (28): *Agrimonia eupatoria*, *Achillea collina*, *Carum carvi*, *Centaurea cyanus*, *Clinopodium vulgare*, *Dianthus armeria*, *Dianthus deltoides*, *Helianthemum grandiflorum*, *Hypericum perforatum*, *Hyssopus officinalis*, *Leontodon hispidus*, *Linum perenne*, *Lychnis coronaria*, *Lychnis viscaria*, *Matricaria chamomilla*, *Origanum vulgare*, *Papaver rhoeas*, *Potentilla recta*, *Prunella vulgaris*, *Salvia pratensis*, *Salvia verticillata*, *Silene nutans*, *Stachys recta*, *Tanacetum corymbosum*, *Tanacetum parthenium*, *Thymus pulegioides*, *Thymus vulgaris*, *Veronica teucrium*

Samovolný výskyt (2): *Reseda lutea*, *Carduus acanthoides*

Zájmový objekt č. 4, Hustopeče - směs č. 1



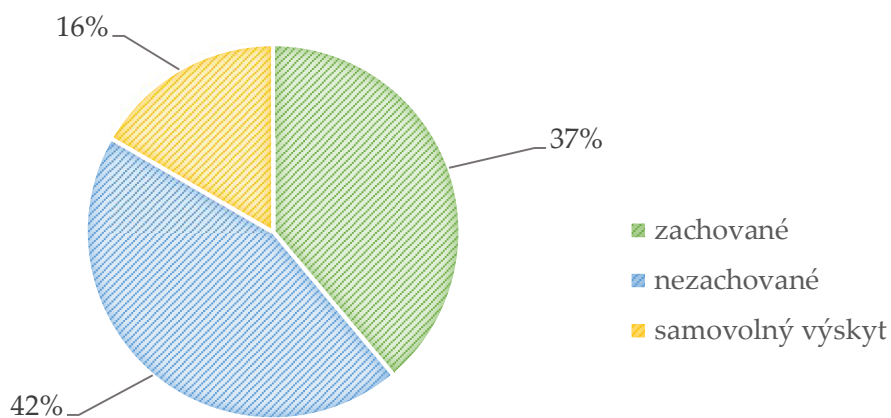
Graf 20 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 4 (směs č. 1)

Zachované (14): *Achillea millefolium*, *Anthyllis vulneraria*, *Centaurea jacea*, *Centaurea scabiosa*, *Dianthus carthusianorum*, *Lotus corniculatus*, *Medicago lupulina*, *Onobrychis viciifolia*, *Salvia pratensis*, *Salvia verticillata*, *Sanguisorba minor*, *Securigera varia*, *Silene vulgaris*, *Trifolium repens*

Nezachované (11): *Agrimonia eupatoria*, *Anthemis tinctoria*, *Cichorium intybus*, *Dianthus armeria*, *Hypericum perforatum*, *Leontodon hispidus*, *Potentilla argentea*, *Potentilla recta*, *Pyrethrum corymbosum*, *Stachys recta*, *Trifolium campestre*

Samovolný výskyt (4): *Convolvulus arvensis*, *Linaria vulgaris*, *Melandrium album*, *Reseda lutea*

Zájemový objekt č. 4, Hustopeče - směs č. 2



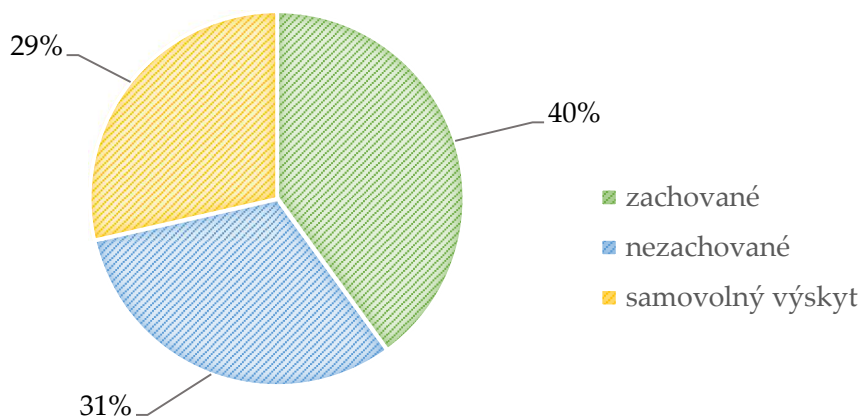
Graf 21 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájemového objektu č. 4 (směs č. 2)

Zachované (7): *Anthyllis vulneraria*, *Dianthus carthusianorum*, *Echium vulgare*, *Salvia pratensis*, *Salvia verticillata*, *Sanguisorba minor*, *Scabiosa ochroleuca*

Nezachované (9): *Achillea collina*, *Anthericum ramosum*, *Centaurea stoebe*, *Galium verum*, *Stachys recta*, *Teucrium chamaedrys*, *Thymus pannonicus*, *Thymus pullegioides*, *Veronica teucrium*

Samovolný výskyt (3): *Medicago lupulina*, *Reseda lutea*, *Silene vulgaris*

Zájmový objekt č. 4, Hustopeče - směs č. 3



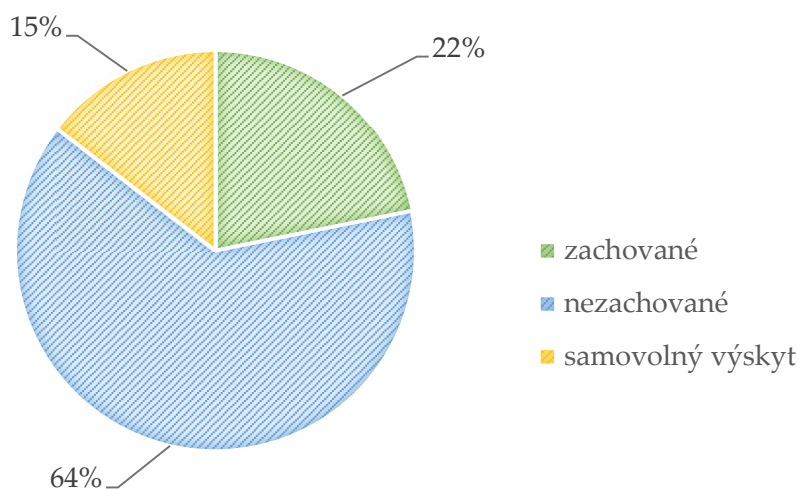
Graf 22 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 4 (směs č. 3)

Zachované (14): *Agrimonia eupatoria*, *Achillea millefolium*, *Anthemis tinctoria*, *Anthyllis vulneraria*, *Centaurea jacea*, *Galium album*, *Hypericum perforatum*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Medicago lupulina*, *Onobrychis viciifolia*, *Origanum vulgare*, *Salvia pratensis*, *Trifolium pratense*

Nezachované (11): *Agrostemma githago*, *Carum carvi*, *Daucus carota*, *Leontodon hispidus*, *Malva moschata*, *Matricaria chamomilla*, *Papaver rhoeas*, *Plantago lanceolata*, *Sanguisorba minor*, *Silene dioica*, *Vicia pannonica*

Samovolný výskyt (10): *Carduus acanthoides*, *Centaurea scabiosa*, *Cirsium arvense*, *Convolvulus arvensis*, *Echium vulgare*, *Galium verum*, *Reseda lutea*, *Silene vulgaris*, *Symphytum officinale*, *Veronica teuctorium*

Zájemový objekt č. 5, Lednice



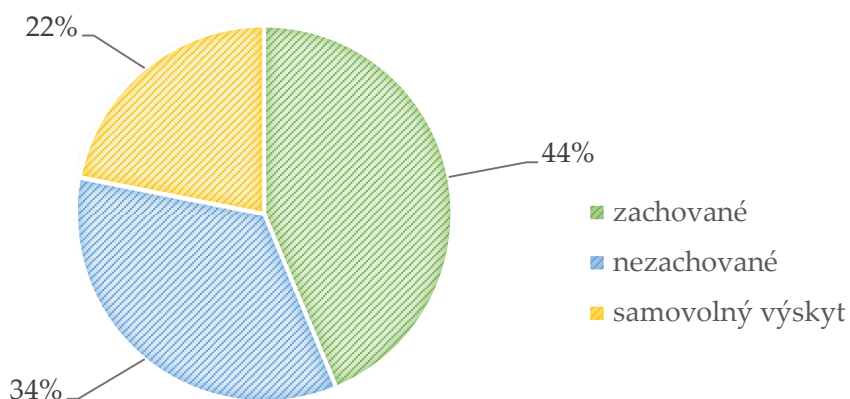
Graf 23 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájemového objektu č. 5

Zachované (12): *Achillea millefolium*, *Anchusa officinalis*, *Anthemis tinctoria*, *Anthyllis vulneraria*, *Cichorium intybus*, *Dianthus carthusianorum*, *Echium vulgare*, *Leontodon autumnalis*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corticulatus*, *Salvia pratensis*, *Salvia verticillata*

Nezachované (35): *Agrimonia eupatoria*, *Agrostemma githago*, *Berteroa incana*, *Carum carvi*, *Centaurea jacea*, *Centaurea stoebe*, *Cynoglossum officinale*, *Dianthus deltoides*, *Galium album*, *Galium verum*, *Helianthemum grandiflorum*, *Hypericum perforatum*, *Linum perenne*, *Lychnis coronaria*, *Lychnis viscaria*, *Marrubium vulgare*, *Matricaria chamomilla*, *Medicago lupulina*, *Onobrychis vicifolia*, *Origanum vulgare*, *Papaver rhoeas*, *Potentilla argentea*, *Potentilla recta*, *Salvia officinalis*, *Sanguisorba minor*, *Scabiosa ochroleuca*, *Silene nutans*, *Silene vulgaris*, *Stachys recta*, *Thymus pulegioides*, *Thymus vulgaris*, *Trifolium incarnatum*, *Verbascum densiflorum*, *Verbascum nigrum*, *Veronica teucrium*

Samovolný výskyt (8): *Bunias orientalis*, *Erigeron annuus*, *Falcaria vulgaris*, *Lavatera thuringiaca*, *Ranunculus acris*, *Salvia nemorosa*, *Securigera varia*, *Verbascum phoeniceum*

Zájmový objekt č. 6, Lednice



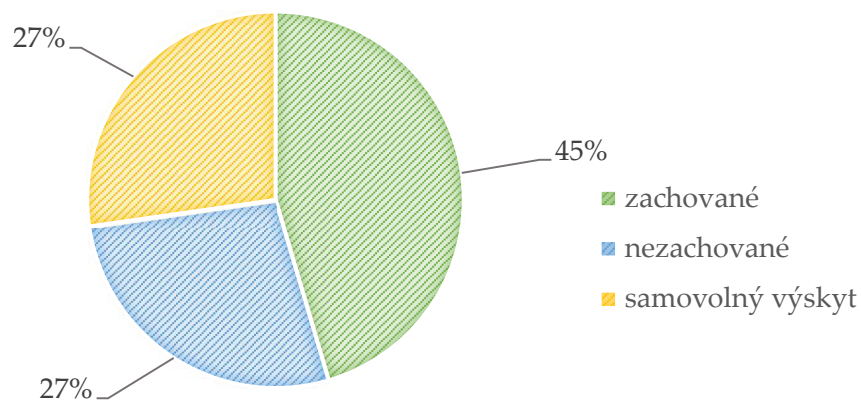
Graf 24 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 6

Zachované (14): *Centaurea atropurpurea*, *Gaura lindenheimerii*, *Heliopsis helianthoides* var. *scabra* 'Summer nights', *Knautia macenodica*, *Penstemon strictus*, *Salvia verticillata*, *Stachys byzantina*, *Daucus carota* 'Dara', *Achillea millefolium*, *Matricaria chamomilla*, *Securigera varia*, *Centaurea cyanus*, *Orlaya grandiflora*, *Papaver rhoeas*

Nezachované (11): *Artemisia ludoviciana*, *Echinacea pallida* 'Hula Dancer', *Echinops ritro*, *Echium Russicum*, *Erigeron speciosus* 'Rosa Juwel', *Liatris scariosa*, *Parthenium integrifolium*, *Perovskia atriplicifolia*, *Verbena bonariensis*, *Lychnis coronaria* 'Alba', *Linum grandiflorum*

Samovolný výskyt (7): *Anthemis tinctoria*, *Berteroa incana*, *Erigeron annuus*, *Geranium pyrenaicum*, *Silene vulgaris*, *Trifolium pratense*, *Verbascum densiflorum*

Zájmový objekt č. 7, Prostějov



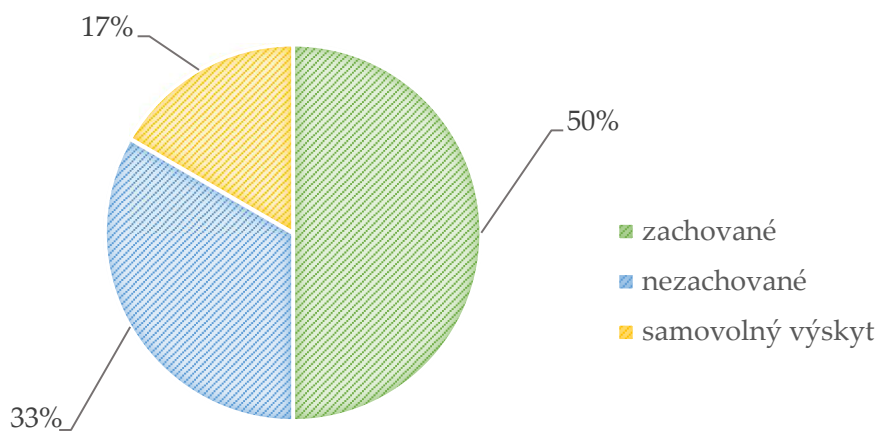
Graf 25 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 7

Zachované (5): *Achillea millefolium*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Onobrychis viciifolia*, *Trifolium incarnatum*

Nezachované (3): *Anthyllis vulneraria*, *Medicago lupulina*, *Trifolium repens*

Samovolný výskyt (3): *Lathyrus tuberosus*, *Leontodon autumnalis*, *Medicago sativa*

Zájmový objekt č. 8, Prostějov



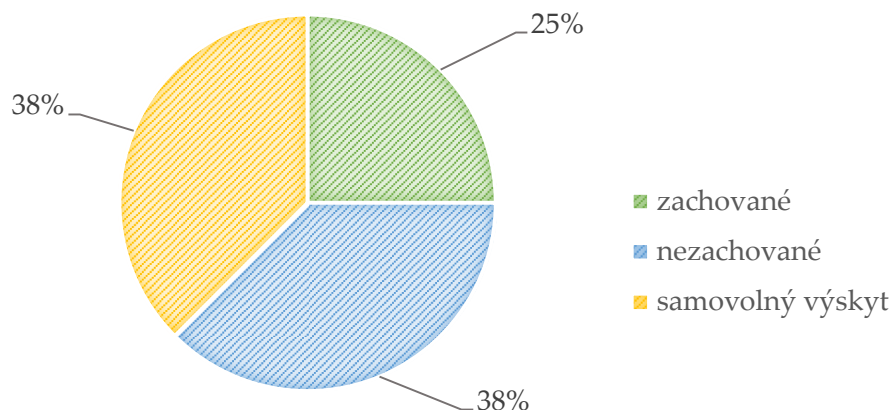
Graf 26 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 8

Zachované (15): *Achillea millefolium*, *Centaurea jacea*, *Cichorium intybus*, *Galium album*, *Galium verum*, *Hypericum perforatum*, *Knautia arvensis*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Malva alcea*, *Onobrychis viciifolia*, *Salvia pratensis*, *Securigera varia*, *Silene vulgaris*, *Trifolium pratense*

Nezachované (10): *Betonica officinalis*, *Carum carvi*, *Daucus carota*, *Linum perenne*, *Potentilla recta*, *Rumex acetosa*, *Sanguisorba minor*, *Silene dioica*, *Trifolium incarnatum*, *Viscaria vulgaris*

Samovolný výskyt (5): *Cirsium arvense*, *Erigeron annuus*, *Geranium pratense*, *Lathyrus tuberosus*, *Symphytum officinale*

Zájmový objekt č. 9, Prostějov



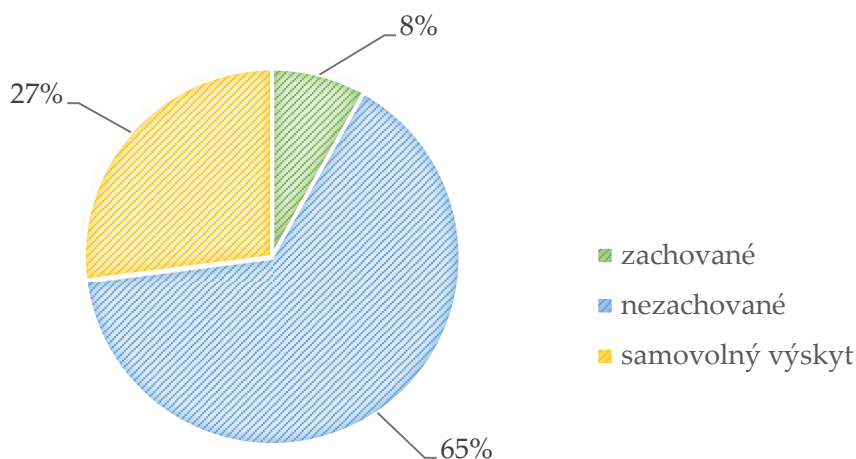
Graf 27 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 9

Zachované (12): *Achillea millefolium*, *Anthemis tinctoria*, *Centaurea jacea*, *Dianthus carthusianorum*, *Galium album*, *Knautia arvensis*, *Leucanthemum vulgare*, *Linum austriacum*, *Origanum vulgare*, *Potentilla argentea*, *Salvia pratensis*, *Silene vulgaris*

Nezachované (18): *Agrimonia procera*, *Anthericum liliago*, *Aquilegia vulgaris*, *Campanula persicifolia*, *Campanula rotundifolia*, *Dianthus deltoides*, *Helianthemum grandiflorum*, *Linum perenne*, *Lychnis flos-cuculi*, *Lychnis viscaria*, *Malva alcea*, *Malva moschata*, *Matricaria chamomilla*, *Potentilla recta*, *Prunella grandiflora*, *Prunella vulgaris*, *Silene dioica*, *Sanguisorba minor*

Samovolný výskyt (18): *Anethum graveolens*, *Berteroa incana*, *Cardaria draba*, *Cichorium intybus*, *Convolvulus arvensis*, *Echium vulgare*, *Galium verum*, *Geranium pyrenaicum*, *Lavatera thuringiaca*, *Medicago lupulina*, *Medicago sativa*, *Onobrychis viciifolia*, *Reseda lutea*, *Securigera varia*, *Tanacetum vulgare*, *Trifolium pratense*, *Trifolium repens*, *Veronica chamaedrys*

Zájmový objekt č. 10, Kroměříž



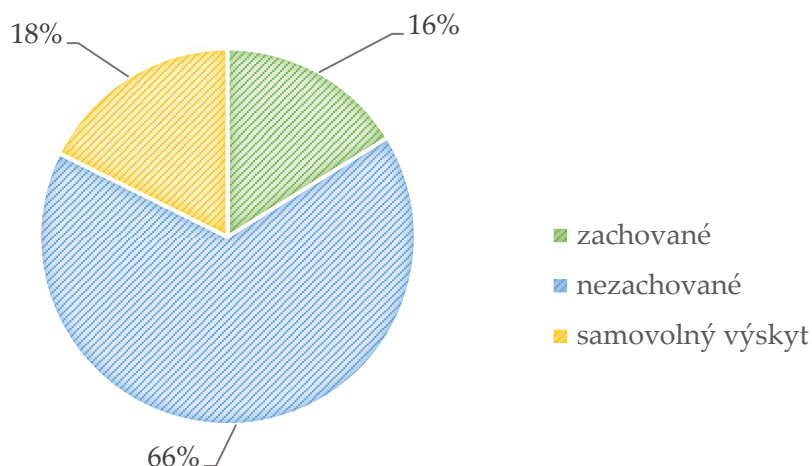
Graf 28 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 10

Zachované (3): *Lavatera thuringiaca*, *Onobrychis viciifolia*, *Rumex acetosa*

Nezachované (24): *Agrostemma githago*, *Betonica officinalis*, *Centaurea jacea*, *Centaurea scabiosa*, *Dianthus carthusianorum*, *Dianthus deltoides*, *Dictamnus albus*, *Digitalis purpurea*, *Hieracium aurantiacum*, *Lychnis coronaria*, *Lychnis flos-cuculi*, *Lychnis chalconica*, *Lychnis viscaria*, *Lythrum salicaria*, *Malva alcea*, *Origanum vulgare*, *Papaver rhoeas*, *Silene dioica*, *Silene gallica*, *Trifolium alpestre*, *Trifolium incarnatum*, *Trifolium pratense*, *Vaccaria hispanica*, *Xeranthemum annuum*

Samovolný výskyt (10): *Achillea millefolium*, *Convolvulus arvensis*, *Erigeron annuus*, *Galium album*, *Lotus corticulatus*, *Malva mauritiana*, *Ranunculus acris*, *Silene vulgaris*, *Taraxacum ruderalia*, *Veronica chamaedrys*

Zájemový objekt č. 11, Kroměříž



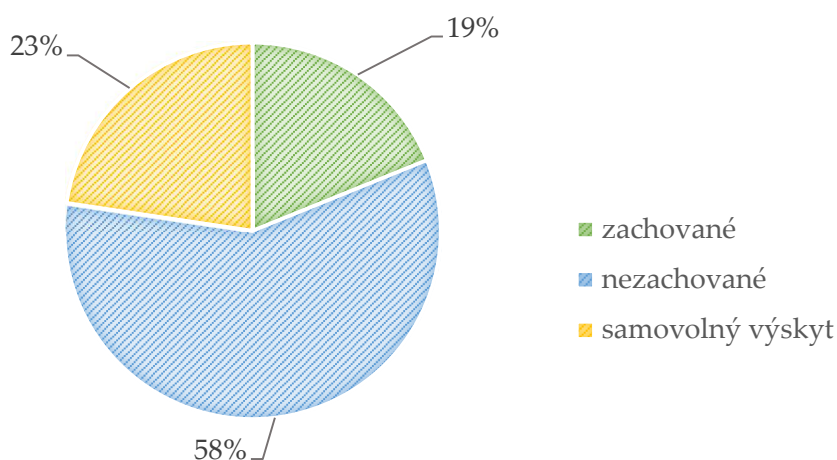
Graf 29 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájemového objektu č. 11

Zachované (11): *Agrimonia eupatoria*, *Achillea millefolium*, *Galium album*, *Galium verum*, *Knautia arvensis*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Origanum vulgare*, *Salvia pratensis*, *Silene vulgaris*, *Trifolium pratense*

Nezachované (45): *Achillea ptarmica*, *Anchusa officinalis*, *Anthericum liliago*, *Anthyllis vulneraria*, *Aquilegia vulgaris*, *Betonica officinalis*, *Campanula glomerata*, *Campanula persicifolia*, *Campanula rapunculoides*, *Campanula rotundifolia*, *Carum carvi*, *Centaurea jacea*, *Centaurea scabiosa*, *Daucus carota*, *Dianthus deltoides*, *Dianthus superbus*, *Filipendula vulgaris*, *Galium wirtgenii*, *Helianthemum grandiflorum*, *Inula salicina*, *Lathyrus pratensis*, *Leontodon hispidus*, *Linaria vulgaris*, *Linum perenne*, *Lychnis flos-cuculi*, *Lythrum salicaria*, *Malva alcea*, *Onobrychis viciifolia*, *Pilosella aurantiaca*, *Potentilla argentea*, *Primula veris*, *Prunella vulgaris*, *Salvia verticillata*, *Saponaria officinalis*, *Saxifraga granulata*, *Scabiosa ochroleuca*, *Silene dioica*, *Silene nutans*, *Solidago virgaurea*, *Thymus pulegioides*, *Tragopogon orientalis*, *Trifolium montanum*, *Verbascum nigrum*, *Veronica teucrium*, *Viscaria vulgaris*

Samovolný výskyt (12): *Cirsium arvense*, *Convolvulus arvensis*, *Dianthus carthusianum*,
Euphorbia cyparissias, *Hypericum perforatum*, *Lychnis viscaria*, *Medicago lupulina*,
Ranunculus acris, *Securigera varia*, *Tanacetum vulgare*, *Taraxacum ruderalia*, *Veronica*
spicata

Zájmový objekt č. 12, Zlín - směs č. 1



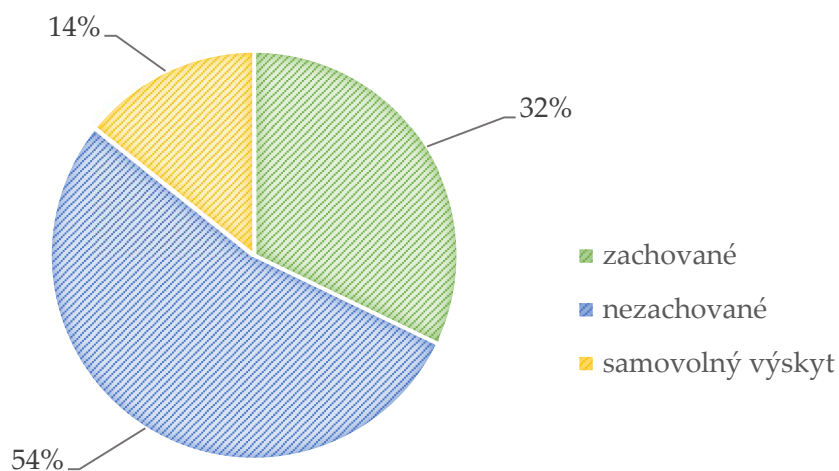
Graf 30 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájmového objektu č. 12 (plocha č. 1)

Zachované (10): *Achillea millefolium*, *Galium album*, *Leontodon hispidus*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Malva moschata*, *Medicago lupulina*, *Onobrychis viciifolia*, *Silene vulgaris*, *Trifolium incarnatum*

Nezachované (31): *Agrimonia eupatoria*, *Alcea rosea*, *Allium schoenoprasum*, *Anthemis tinctoria*, *Anthyllis vulneraria*, *Berteroa incana*, *Carum carvi*, *Centaurea jacea*, *Centaurea scabiosa*, *Cichorium intybus*, *Crepis biennis*, *Daucus carota*, *Echium vulgare*, *Filipendula vulgaris*, *Galium verum*, *Geum urbanum*, *Hypericum perforatum*, *Knautia arvensis*, *Lychnis coronaria*, *Lychnis viscaria*, *Origanum vulgare*, *Papaver rhoeas*, *Phacelia tanacetifolia*, *Prunella vulgaris*, *Salvia pratensis*, *Salvia verticillata*, *Stachys germanica*, *Tanacetum vulgare*, *Verbascum densiflorum*, *Verbascum nigrum*

Samovolný výskyt (12): *Bellis perennis*, *Cerastium holosteoides*, *Cirsium arvense*, *Ranunculus acris*, *Rumex acetosa*, *Symphytum officinale*, *Taraxacum officinale*, *Trifolium pratense*, *Trifolium repens*, *Veronica arvensis*, *Veronica chamaedrys*, *Vicia angustifolia*

Zájemový objekt č. 12, Zlín - směs č. 2



Graf 31 Procentuální zastoupení výrazně barevně kvetoucích bylin zachovaných, nezachovaných a samovolně se vyskytlých v porostu zájemového objektu č. 12 (plocha č. 2)

Zachované (9): *Achillea millefolium*, *Centaurea jacea*, *Galium album*, *Leontodon autumnalis*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Malva alcea*, *Onobrychis viciifolia*, *Trifolium pratense*

Nezachované (15): *Agrimonia eupatoria*, *Anthemis tinctoria*, *Anthyllis vulneraria*, *Berteroa incana*, *Carum carvi*, *Centaurea cyanus*, *Daucus carota*, *Knautia arvensis*, *Matricaria chamomilla*, *Medicago lupulina*, *Origanum vulgare*, *Papaver rhoeas*, *Salvia pratensis*, *Silene dioica*, *Silene vulgaris*

Samovolný výskyt (4): *Bellis perennis*, *Tanacetum vulgare*, *Trifolium incarnatum*, *Trifolium repens*

Zachované kvetoucí druhy – výskyt napříč zájmovými objekty

V následující tabulce **Tab. 7** Úspěšnost výskytu zachovaných druhů je uveden soupis druhů, jenž se zachovaly napříč zájmovými objekty. Byly vynechány druhy, jež se nacházely ve složení pouze 1 výsevní směsi. Cílem tabulky je srovnat počet výsevních směsí, v nichž se taxon nacházel (2. sloupec) s počtem porostů, v kterých se taxon ujmul a zachoval (3. sloupec). Poslední sloupec tabulky vyjadřuje procentuální úspěšnost výskytu taxonu bez ohledu na rozdílnost stanovištních podmínek, rok založení, velikost porostu atd. Z tohoto pohledu nejsou výsledky zcela průkazné. Úspěšností výskytu je myšleno ujmoutí a udržení taxonu od roku založení až do terénních šetření v roce 2022.

Tab. 7 Úspěšnost výskytu zachovaných druhů.

Latinské jméno	Počet směsí	Počet porostů	Úspěšnost výskytu
<i>Agrimonia eupatoria</i>	9	3	33 %
<i>Achillea millefolium</i>	15	12	80 %
<i>Anchusa officinalis</i>	3	1	33 %
<i>Anthemis tinctoria</i>	8	4	50 %
<i>Anthyllis vulneraria</i>	11	5	45 %
<i>Berteroa incana</i>	5	1	20 %
<i>Centaurea jacea</i>	12	7	58 %
<i>Centaurea scabiosa</i>	5	1	20 %
<i>Cichorium intybus</i>	4	2	50 %
<i>Daucus carota</i>	8	2	25 %
<i>Dianthus carthusianorum</i>	7	5	71 %
<i>Echium vulgare</i>	3	2	67 %
<i>Galium album</i>	10	9	90 %
<i>Galium verum</i>	8	5	63 %
<i>Hypericum perforatum</i>	7	2	29 %
<i>Knautia arvensis</i>	6	4	67 %

Latinské jméno	Počet směsí	Počet porostů	Úspěšnost výskytu
<i>Lathyrus pratensis</i>	2	1	50 %
<i>Leontodon autumnalis</i>	2	2	100 %
<i>Leucanthemum vulgare</i>	11	11	100 %
<i>Lotus corniculatus</i>	11	10	91 %
<i>Malva alcea</i>	6	3	50 %
<i>Medicago lupulina</i>	8	4	50 %
<i>Onobrychis viciifolia</i>	12	9	75 %
<i>Origanum vulgare</i>	11	5	45 %
<i>Potentilla argentea</i>	7	2	29 %
<i>Salvia pratensis</i>	12	8	67 %
<i>Salvia verticillata</i>	8	3	38 %
<i>Sanguisorba minor</i>	7	3	43 %
<i>Scabiosa ochroleuca</i>	6	2	33 %
<i>Securigera varia</i>	2	2	100 %
<i>Silene nutans</i>	5	2	40 %
<i>Silene vulgaris</i>	10	8	80 %
<i>Trifolium incarnatum</i>	5	2	40 %
<i>Trifolium pratense</i>	6	5	83 %
<i>Trifolium repens</i>	2	1	50 %
<i>Veronica teucrium</i>	5	1	20 %

Z tabulky lze vyčíst četnost použití jednotlivých taxonů ve výsevních směsích. Všechny 15 směsí obsahovalo řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Dalšími často používanými druhy jsou např.: *Anthyllis vulneraria*, *Centaurea jacea*, *Galium album*, *Leucanthemum vulgare*, *Lotus corniculatus*, *Onobrychis viciifolia*, *Origanum vulgare*, *Salvia pratensis*, *Silene vulgaris*. Z těchto druhů byla z pohledu ujmutí a udržení se v porostu nejúspěšnější kopretina obecná (*Leucanthemum vulgare*). Obsahovalo ji 11 složení výsevních směsí a ve všech 11 založených porostech se zachovala. Kopretina tedy bude mít dobrou konkurenční schopnost a pravděpodobně širší rozpětí

ekologické amplitudy než jiné druhy. Např. dobromysl obecná (*Origanum vulgare*) byla obsažena taktéž v 11 výsevních směsích, evidována však byla pouze v pěti. Její úspěšnost výskytu dosáhla 45 %. Slabší výskyt se projevil i u jiných čteně používaných druhů: *Anthyllis vulneraria* – 45 %, *Centaurea jacea* – 58 %. Naopak druhy s vysokou úspěšností výskytu jsou: *Lotus corniculatus* (91 %), *Galium album* (90 %), *Achillea millefolium* (80 %), *Silene vulgaris* (80 %).

Kvetoucí druhy samovolně vyskytnuté

Nejčastějšími druhy, jenž se v porostech vyskytly samovolně, jsou rostliny obecně považované za plevelnaté – *Cirsium arvense*, *Convolvulus arvensis*, *Erigeron annuus*, *Reseda lutea*, *Medicago sativa*. Vyjmenované druhy byly evidovány v 5 porostech z celkových 15. Dohromady napříč porosty bylo zaznamenáno 51 kvetoucích druhů, které se v porostech vyskytly samovolně. Nejvíce jich měl zájmový objekt č. 9 v Prostějově – 18 druhů. Nejméně zájmový objekt č. 3 v Brně – 2 druhy.

5.1.4 Hodnocení aktuálního stavu

Zájmový objekt č. 1, Brno – Žabovřesky

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	3 - střední
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	3 - vysoký
Celkový vzhled	3 - střední

Tab. 8 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 1

Travinobylinný porost byl hodnocen 5 let po založení (2017). Jedná se o tři obdélníkové záhony seřazené do řady, jak je zmíněno v kapitole 4.2.1 Popis realizace a údržby modelových objektů. Záhony mezi sebou vykazovaly poměrně výrazné odlišnosti. Především v podílu dvouděložných bylin v porostu a v počtu výrazně barevně kvetoucích druhů.

Při realizaci byla použita výsevni směs s převažujícím podílem bylin (80 %) v kombinaci s výsadbou trsů vybraných trvalek (pocházejících z Markvartic). Toto východisko vede k předpokladu vysokého podílu dvouděložných rostlin v porostu. V rámci terénního šetření však byl zaznamenán pouhý 50% podíl dvouděložných rostlin v porostu, jenž odpovídá střední hodnotě klasifikace. Ve zbylých částech dominoval pýr plazivý (*Elytrigia repens*). Pýr dokáže snadno využít volná místa v pomalu vzcházejícím bylinném porostu. Byliny mu posléze nedokázaly plně konkurovat, čímž se snížila druhová bohatost. Počet výrazně barevně kvetoucích druhů byl přesto celkově vysoký. V rámci šetření jich bylo zapsáno 24. Jejich zastoupení však bylo velice různorodé. V severním záhonu dominoval vičeneč ligrus (*Onobrychis viciifolia*). Střední záhon byl z hlediska výrazně barevně

kvetoucích druhů nejpestřejší. Na jeho jižním okraji však dominoval pýr. Jižní záhon vykazoval velké množství pýru a tím i menší druhovou bohatost.

Z hlediska zápoje se od sebe záhony lišily minimálně. Travinobylinné porosty byly zapojeny z 85 %. Vzcházivost porostu byla po letní seči pomalejší. Neopomenutelný vliv na to mělo i dlouhodobé sucho a horko. V záhonu č. 3 se rychle obnovila tolice vojtěška (*Medicago sativa*), jenž čněla nad okolní pomalu vzcházející porost (viz **Obr. 31**). Celkový vzhled byl ohodnocen jako střední, s přihlédnutím na celkovou pomalou vzcházivost a odlišnou přítomnost kvetoucích druhů v porostu.



Obr. 31 Jižní záhon v objektu č. 1 (cca 4 týdny po seči) s pohledově dominantní tolicí vojtěškou v zájmovém objektu č. 1. Foto: Autor

Zájmový objekt č. 2, Brno – Komín

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	3 - střední
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	2 - střední
Celkový vzhled	2 - slabý

Tab. 9 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 2

Zájmový objekt byl hodnocen 4 roky po svém založení (2018). Travinobylinný porost byl zapojen z 90 %. Vykazoval velký podíl jednoděložných rostlin (65 %), především pýru plazivého (*Elytrigia repens*). Celkově byl výsev nesourodý ve své výšce a výskytu jednotlivých druhů. Na severním okraji dominovala tolíce vojtěška (*Medicago sativa*), jenž byla téměř 2x vyšší než zbytek výsevu (viz **Obr. 32**).



Obr. 32 Dominance tolíce vojtěšky na pravé straně fotografie v zájmovém objektu č. 2. Foto: Autor

V roce 2020 zde byla provedena oprava vodovodu, jenž zasáhla zmíněný severní okraj. Následně, dle pana Pavla Staňka z odboru dopravy a životního prostředí městské části Brno-Komín, společnost provádějící opravu zapravila plochu orníci s velkou mírou semen plevelnatých rostlin a vysela špatnou travinobylinnou směs, ve které dominovala zmíněná tolerance vojtěška. Tento fakt vysvětluje i velký podíl plevelnatých rostlin v porostu, např. *Cardaria draba*, *Carduus acanthoides*, *Cirsium arvense*, *Erigeron annuus*. Celkově bylo zaznamenáno 19 výrazně barevně kvetoucích bylin, z toho polovinu zaujmají plevelnaté druhy. Největší atraktivitu vykazoval výsev v červnu. Poté byla atraktivita kvetení velmi slabá a kvetly převážně druhy plevelů. Vzcházivost porostu byla dobrá, především díky velkému zastoupení pýru plazivému a jedné seči provedené na konci srpna. V tu dobu bylo již příznivější počasí než uprostřed léta. Celkový vzhled byl výsledně ohodnocen jako slabý.

Zájmový objekt č. 3, Brno – Komárov

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	4 - dostatečný
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	2 - střední
Celkový vzhled	4 - dobrý

Tab. 10 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 3

Výsev byl hodnocen 3 roky po jeho realizaci (2019). Zapojení porostu bylo dobré, z 80 %. Podíl dvouděložných bylin byl téměř dominantní – 70 % plochy. Ve výsevu se však vyskytly 2 „hluchá místa“, kde se směs neujala. Místo výsevní směsi zde vzrostl ječmen myší (*Hordeum murinum*) spolu s locikou kompasovou (*Lactusa serriola*). Počet výrazně barevně kvetoucích druhů nebyl příliš vysoký – 17 taxonů. Přesto vykazoval výsev od května do června vysokou atraktivitu. Na začátku července byla provedena seč. Následovalo sucho a horko, které zapříčinilo spolu se sklonitostí terénu pomalou vzcházivost směsi. Několik druhů však dokázalo v srpnu remontovat. Výsledná atraktivita kvetení byla ovšem velmi slabá. Celkový vzhled byl ohodnocen jako dobrý, především na základě velmi dobré atraktivity na začátku vegetace a převaze dvouděložných bylin v porostu.

Zájmový objekt č. 4, Hustopeče – výsevní směs č. 1

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	5 - velmi dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	3 - střední
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	2 - střední
Celkový vzhled	3 - střední

Zájmový objekt č. 4, Hustopeče – výsevní směs č. 2

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	3 - střední
Podíl dvouděložných bylin v porostu	3 - střední
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	1 - nízký
Celkový vzhled	2 - slabý

Zájmový objekt č. 4, Hustopeče – výsevní směs č. 3

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	5 - velmi dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	4 - dostatečný
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	3 - vysoký
Celkový vzhled	4 - dobrý

Tab. 11 Klasifikační tabulky hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 4 (směs č. 1, 2, 3)

Hodnoceny byly porosty 4 roky po svém založení. Nejlépe byla ohodnocena travino-bylinná směs č. 3 a to ve všech hodnocených kritériích. Jedná se o směs, jenž měla nejmenší zastoupení bylin ve výsevní směsi (pouhých 7,1 %). Její plocha však oproti ostatním porostům přesahuje 10 000 m². Tento fakt, spolu se správně

zvolenými druhy k danému stanovišti, mohl podmínit dobré autoregulační procesy. Byliny měly širokou plochu pro vysemeňování a hledání volných míst k osídlení. Podíl dvouděložných bylin byl v travino-bylinném porostu shledán větší než 55 %, přičemž ve výsevni směsi byly z 90 % zastoupeny jednoděložné rostliny. Byly tedy zvoleny druhy bylin s dostatečnou konkurenceschopností vůči druhům trav. Zapojení bylo téměř 100%. Po seči se porost poměrně rychle zregeneroval. Nejrychleji se obnovily trávy, díky nimž se plocha v krátkém čase zazelenala. Ze zastoupení bylin se nejrychleji obnovil rod *Salvia* (pouze listové růžice), *Lotus corniculatus* a *Reseda lutea*. Poslední dvě zmiňované byliny kromě samotné rychlé obnovy i do měsíce vykvetly, čímž travino-bylinný porost velmi zatraktivnily. *Reseda lutea* se nenacházela v žádné použité výsevni směsi. Jedná se tedy o druh přirozeně zavlečený z okolí. Travino-bylinná směs č. 3 vykazovala v terénním šetření nejvíce výrazně barevně kvetoucích druhů z hodnocených směsí, konkrétně 23 druhů. V travino-bylinné směsi č. 1 bylo shledáno 15 výrazně kvetoucích druhů a v travino-bylinné směsi č. 2 pouhých 9 druhů.

Směs č. 2 byla vyseta na stepní svah se sklonem 1:5. Při realizaci bylo přistoupeno ke kombinaci výsevu travino-bylinné směsi a výsadby diagnostických druhů. Důvodem bylo vědomí pomalého vývoje žádoucích druhů ze semen. Přesto byla tato plocha ohodnocena celkově nejslaběji. Celkový zápoj dosahovat 80 %. Snížená pokryvnost byla patrná především v posečeném stavu. Ve stádium plného vzrůstu rostlin nebyly mezery v porostu tolik znatelné. Podíl dvouděložných bylin dosahoval k 50 %. Nicméně výrazně kvetoucích druhů zde bylo malé množství v porovnání s ostatními plochami parku (jak již bylo zmíněno výše). Obnova po seči byla v této části srovnatelná jako u ostatních ploch. Atraktivita svahu, vztažená na kvetení, byla v průběhu roku nízká. Celkový vzhled travino-bylinné směsi č. 2 byl proto ohodnocen jako slabý.

Travino-bylinná směs č. 1 byla vyseta za účelem květnaté louky. Pokryvnost měla srovnatelnou se směsí č. 3, téměř 100%. Oproti tomu zastoupení dvouděložných bylin v tomto porostu bylo ohodnoceno nižším středním stupněm, což se projevilo i na počtu výrazně kvetoucích druhů, jenž je taktéž menší (viz výše). Směs s dvojnásobným podílem bylin ve směsi (15 %) byla tedy výsledně méně atraktivní. V porovnání s travino-bylinnou směsí č. 3 zaujímal plochu o rozloze 2 650 m², tedy její 1/4. V první části vegetačního období byla z hlediska kvetení mnohem méně poutavá. Její atraktivita se projevila po seči. Do měsíce se obnovily a vykvetly: *Silene vulgaris*, *Lotus corniculatus* a *Reseda lutea*. Celkový vzhled byl proto výsledně ohodnocen středním stupněm.

Zájemový objekt č. 5, Lednice

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	5 - velmi dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	5 - vysoký
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	3 - vysoký
Celkový vzhled	5 - velmi dobrý

Tab. 12 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájemového objektu č. 5

Výsev travinobylinné směsi byl hodnocen 5 let po jeho realizaci (2017). Zapojení porostu bylo velmi dobré, téměř 100%. Podíl dvouděložných bylin byl zřetelně dominantní, dosahoval až 80 %. Výsevní směs přitom obsahovala převážně traviny, jejich podíl činil 70 %. Lze tedy předpokládat, že konkurenční schopnost bylin byla silnější než konkurenční schopnost travin. Při terénním šetření bylo zaznamenáno 22 výrazně kvetoucích taxonů. Seč byla během terénních šetření provedena pouze jedna, na začátku září. Travinobylinný porost se v tomto období dokázal velmi rychle obnovit. V obnoveném porostu byly nejvíce patrné listové růžice řebříčku

obecného (*Achillea millefolium*), slézu velkokvětého (*Malva alcea*) a rodu *Salvia*. Atraktivita kvetení trvala dlouhou dobu, od května do půlky července. V srpnu porost vykazoval velkou část odkvetlých květenství bylin, např. *Achillea millefolium*, *Malva alcea*. Atraktivita kvetení byla tudíž minimální. Vzhledem k velmi rychlé obnově a dlouhotrvajícímu kvetení směsi, byl celkový vzhled ohodnocen jako velmi dobrý.

Zájmový objekt č. 6, Lednice

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	5 - vysoký
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	2 - střední
Celkový vzhled	4 - dobrý

Tab. 13 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 6

Trvalkový výsev byl hodnocen 2 roky po jeho založení (2020). Zapojení porostu bylo dobré, okolo 90 %. Porost tvořili pouze dvouděložné rostliny. V průběhu terénních šetření bylo zaznamenáno 20 výrazně barevně kvetoucích druhů, z toho 7 se v porostu vyskytlo samovolně a 3 byly zachovalé letničky. Výsevní směs původně obsahovala 21 výrazně barevně kvetoucích trvalek a 4 letničky. Směs byla posečena jednou v září. Po seči se porost obnovil rychle. Kvetení bylo délkou i účinkem srovnatelné s některými travinobylinnými směsmi. Oproti nim směs nabídla po odkvětu širší spektrum odkvetlých květenství. Celkový vzhled byl ohodnocen jako dobrý.

Zájmový objekt č. 7, Prostějov

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	3 - střední
Podíl dvouděložných bylin v porostu	5 - vysoký
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	1 - nízký
Celkový vzhled	4 - dobrý

Tab. 14 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 7

Vytrvalá směs byla hodnocena po 3 letech od výsevu. Pokryvnost porostu se pohybovala v rozmezí 60-70 %. Přičemž „volná místa“ nebyla zprvu patrná díky výrazné dominanci vičence ligrusu (*Onobrychis viciifolia*), jenž je svou nadzemní hmotou zastínil. Zastoupení jednoděložných rostlin bylo v porostu velmi potlačené. Ze vzdáleného pohledu působil porost jako monokultura vičence ligrusu. Z tohoto faktu vychází i zaznamenaný počet výrazně kvetoucích druhů – pouhých 8 taxonů. Výsev byl nejvíce atraktivní v první době kvetení od května do konce června. Vičenec má dobrou schopnost remontace a rychlé obnovy. Díky tomu nastalo i druhé období kvetení na začátku srpna. Tyto východiska vedly k ohodnocení celkového vzhledu jako dobrého.

Zájemový objekt č. 8, Prostějov

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	5 - velmi dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	5 - vysoký
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	3 - vysoký
Celkový vzhled	5 - velmi dobrý

Tab. 15 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájemového objektu č. 8

Travinobylinná směs byla hodnocena 14 let po jejím výsevu (2008). Porost byl plně zapojen. Podíl dvouděložných bylin dosahoval 80-90 %. Přičemž jednoděložné rostliny zastupoval především pýr plazivý (*Elytrigia repens*). Díky dobrému zápoji bylin, však neměl prostor pro expanzi. V terénu bylo zaznamenáno 21 výrazně barevně kvetoucích taxonů. Jednotlivé druhy byly v porostu zastoupeny poměrně rovnoměrně, čímž výsev působil druhově bohatě. V průběhu vegetace vykvetla travinobylinná směs 2x. První období kvetení trvalo od května až do začátku července, kdy byla provedena první seč. První kvetení bylo výrazně atraktivnější nežli druhé, jenž mělo svůj vrchol v 2. polovině srpna. Porost se dokázal po seči plně obnovit do měsíce. Nejrychleji se obnovili *Galium album*, *Geranium pratense*, *Salvia pratensis* a *Trifolium pratense*. Výsledně byl celkový vzhled tedy ohodnocen jako velmi dobrý.

Zájmový objekt č. 9, Prostějov

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	3 - střední
Podíl dvouděložných bylin v porostu	5 - vysoký
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	3 - vysoký
Celkový vzhled	5 - velmi dobrý

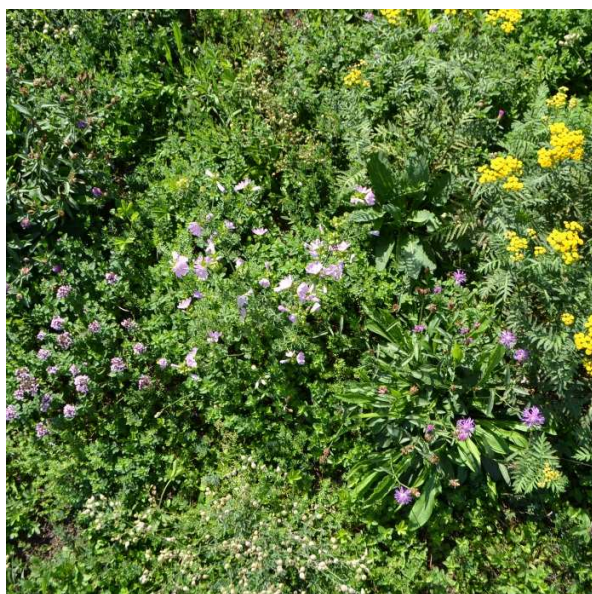
Tab. 16 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 9

Výsev travinobylinné směsi byl hodnocen 7 letech po jeho realizaci (2015). Zapojení porostu bylo v porovnání s ostatními objekty slabší, dosahovalo 70 %. Kvalita pokryvnosti se na celkové ploše 1800 m² měnila. Nejhorší část se nacházela ve střední části kruhového objezdu pod korunami stromů. Ty bránili průchodu světla i srážek, což se negativně projevilo na kvalitě porostu. Celkový vzhled výsevní směsi však tato skutečnost snižuje minimálně. Jedná se totiž o velký kruhový objezd, u kterého se předpokládá minimální kontakt člověka s porostem. Lidé travinobylinný porost vnímají s velkým odstupem, v němž špatné zapojení ve střední části nemohou vnímat (viz **Obr. 33**).



Obr. 33 Pohled z chodníku z ulice Anglická na zájmový objekt č. 9. Špatné zapojení porostu ve střední části není vůbec patrné. Foto: Autor

Současně byla špatně viditelná i jiná občasná místa s horším zápojem, např. obnovující se porost lnu rakouského (*Linum austriacum*) (viz **Obr. 34**). Horší pokryvnost vycházela i z celkové dominance dvouděložných bylin (80-90 % porostu). V součtu bylo evidováno 32 výrazně barevně kvetoucích druhů bylin. Atraktivita kvetení travinobylinné směsi byla obzvláště dlouhá. Z 10 terénních šetření nevykázalo žádný kvetoucí druh pouze 1 šetření, jenž následovalo po 1. seči na začátku července. Obnova porostu byla velmi rychlá. Především u *Knautia arvensis*, *Lotus corniculatus*, *Onobrychis viciifolia* a *Reseda lutea*. Zmíněné druhy dokázaly do 14 dnů po seči remontovat. Celkový vzhled byl proto ohodnocen jako velmi dobrý.



Obr. 35 Obnovený porost po letní seči v zájmovém objektu č. 9. Konec srpna 2022. Foto: Autor



Obr. 34 Obnovený porost lnu rakouského s viditelně horším zápojem, nežli porost na **Obr. Obr. 35**. Konec srpna 2022. Foto: Autor

Zájmový objekt č. 10, Kroměříž

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	3 - střední
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	2 - střední
Celkový vzhled	3 - střední

Tab. 17 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 10

Zájmový objekt byl hodnocen 7 let po realizaci výsevu (2015). Porost byl zapojen z 95 %. Dvouděložné byliny se na něm podílely z 50 %. V průběhu května a začátkem června dominoval porostu vičenec ligrus (*Onobrychis viciifolia*). Následně celý červenec atraktivitu zajišťoval slézovec durýnský (*Lavatera thuringiaca*), který byl vynechán v seči na konci června viz **Obr. 36**. Posekán byl při 2. seči v srpnu, kdy se již začal rozklesávat.



Obr. 36 Po letní seči v zájmovém objektu č. 10 atraktivitu zajišťoval slézovec durýnský, jenž byl v seči vynechán. Začátek července 2022.

Foto: Autor

Z jednoděložných rostlin byl shledán problematický ječmen myší (*Hordeum murinum*), jenž obsazoval otevřená místa podél vyšlapaných cest a brzy zežloutnul (viz **Obr. 37**). Celkově bylo v porostu zaznamenáno 12 výrazně barevně kvetoucích druhů, z toho $\frac{3}{4}$ z nich nepocházelo z výsevni směsi. Obnova porostu byla po 1. seči pomalá. Slézovec, vynechaný při 1. seči, však dokázal upoutat natolik, že se spodnímu patru nevěnovala přílišná pozornost. Atraktivnost porostu se, díky tomuto kroku v údržbě, výrazně zvýšila. Po 2. seči v polovině srpna se porost obnovoval rychleji, v důsledku příznivějšího počasí. Celkový vzhled byl posléze ohodnocen jako střední.



Obr. 37 Volná místa podél vyšlapaných cest v objektu č. 10 obsazoval ječmen myší. Foto: Autor

Zájmový objekt č. 11, Kroměříž

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	4 - dostatečný
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	3 - vysoký
Celkový vzhled	4 - dobrý

Tab. 18 Klasifikační tabulka hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 11

Travinobylinná směs byla hodnocena 8 let po jejím výsevu (2014). Její pokryvnost byla dobrá, až 95 % plochy. Podíl dvouděložných bylin dosahoval 70 %. Porostu vévodil svízel bílý (*Galium album*), jenž kvetl od poloviny května do poloviny června. Na konci června byla provedena částečná seč porostu. V neposečené části kvetla především dobromysl obecná (*Origanum vulgare*). Díky tomuto kroku měla možnost se vysemenit. Seč ponechané části byla provedena v polovině července. Rozdíl dvou týdnů v seči byl poté na porostu znatelný a částečně rušivý (viz **Obr. 38**). Porost se obnovoval rychle. Především v důsledku velkého zastoupení svízely bílého, jenž dokáže svůj listový aparát obnovit velmi rychle. Při terénních šetřeních bylo zaznamenáno 24 druhů výrazně barevně kvetoucích rostlin. Polovina z nich se v porostu vyskytla samovolně, neboť nebyla obsažena ve výsevni směsi. Celkový vzhled byl na základě rychlé obnovy a delší přítomnosti kvetoucích druhů ohodnocen jako dobrý.



Obr. 38 Zájmový objekt č. 11 po seči ponechané části porostu. Rozdíl 2 týdnů mezi 1. a 2. sečí je pohledově znatelný a částečně rušivý.

Foto: Autor

Zájmový objekt č. 12, Zlín – plocha č. 1

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	3 - střední
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	3 - vysoký
Celkový vzhled	2 - slabý

Zájmový objekt č. 12, Zlín – plocha č. 2

Kritéria hodnocení	Hodnocení
Pokryvnost – zápoj	4 - dobrá
Podíl dvouděložných bylin v porostu	3 - střední
Počet výrazně barevně kvetoucích druhů (bílá, žlutá, oranžová, červená, fialová, modrá)	2 - střední
Celkový vzhled	3 - střední

Tab. 19 Klasifikační tabulky hodnocení aktuálního stavu zájmového objektu č. 12

Hodnocení výsevů proběhlo 5 let po jejich realizaci. V zájmovém objektu byly vysety 2 druhy travinobylinných směsí. Jejich přesnou lokalizaci se bohužel nepodařilo získat a během terénních šetření ani určit. Evidované druhy obsahovaly obě výsevní směsi. Přesto byly hodnoceny 2 plochy a to z důvodu rozdílného režimu údržby. Jejich lokalizace je uvedena v kapitole 5.1.1 Popis realizace a údržby modelových objektů.

Ohodnocení ploch z hlediska kritérií je téměř totožné. Zapojení porostů bylo v obou případech dobré, 95%. Podíl dvouděložných bylin v porostu je ohodnocen stejným stupněm, procentuální vyjádření je však odlišné. Plocha č. 1 obsahovala 55 % dvouděložných bylin, oproti tomu u plochy č. 2 bylo evidováno 70 % dvouděložných bylin. Plocha č. 1 byla z pohledu počtu výrazně barevně kvetoucích

druhů bohatší. V terénu bylo evidováno 24 druhů, z toho 12 druhů se v porostu vyskytlo samovolně. U plochy č. 2 bylo zaznamenáno 13 druhů, z toho 4 druhy se v porostu vyskytly samovolně. (Zaznamenané druhy byly porovnány s výsevní směsí Krasohled i Klasik.) Rozdílná bohatost výrazně barevně kvetoucích druhů lze přisoudit mimo jiné odlišnému režimu sečí. V květnu, kdy byl u ploch č. 1 evidován největší počet výrazně barevně kvetoucích druhů, byla plocha č. 2 posečena. Plocha č.1 byla sečena v termínech červen, září. Plocha č. 2 byla oproti tomu sečena v květnu a září. Odlišný režim sečí byl i východiskem pro odlišné období kvetení. Plocha č. 1 kvetla především v období května, června. Plocha č. 2 oproti tomu v červenci a srpnu – dominoval především řebříček obecný (*Achillea millefolium*). Rozdílná byla i dosažená výška porostu. U plochy č. 2 se výška porostu pohybovala okolo 20 cm, porost na ploše č. 1 dosáhl více jak trojnásobné výšky, okolo 60 cm.

Obnovení porostu bylo v obou případech dobré. Plocha č. 1 po letní seči zregenerovala poměrně rychle, až posléze během července a srpna začala prosychávat z důvodu absence srážek. Atraktivnost kvetení však byla během vegetace krátká a slabá. Celkový vzhled byl proto ohodnocen jako slabý. Plocha č. 2 byla oproti tomu květem atraktivní celý měsíc od poloviny července až do poloviny srpna. Celkový vzhled byl ohodnocen jako střední.

Celkové shrnutí hodnocení aktuálního stavu

Pokryvnost (zápoj)

U většiny směsí byla pokryvnost dobrá a pohybovala se v rozmezí 81-95 % (viz **Tab. 20**). Nejhorší stupeň zápoje byl střední, týkal se směsi č. 2 v objektu č. 4 v Hustopečích, objektu č. 7 a objektu č. 9 v Prostějově. U směsi č. 2 v objektu č. 4 vycházel horší stupeň zápoje převážně ze sklonitosti terénu (1:2). V Prostějově u objektu č. 7 byl střední zápoj dán dominancí vičence ligrusu (*Onobrychis viciifolia*) v porostu. Po letní seči se porost již nedokázal plně zapojit. Objekt č. 9 vykazoval slabý zápoj v oblasti pod korunami stromů. Zbytek plochy měl pokryvnost dobrou. Celkově byla pokryvnost ohodnocena jako střední. Velmi dobrý zápoj porostu vykazoval objekt č. 4 (směs č. 1 a č. 3) v Hustopečích, objekt č. 5 v Lednici a objekt č. 8 v Prostějově.

Tab. 20 Celkové zhodnocení pokryvnosti.

Pokryvnost – zápoj	
Stupeň hodnocení	Počet směsí
3 - střední	3
4 - dobrý	8
5 - velmi dobrý	4

Tab. 21 Zhodnocení podílu dvouděložných bylin v porostu.

Podíl dvouděložných bylin v porostu	
Stupeň hodnocení	Počet směsí
3 - střední	7
4 - dostatečný	3
5 - vysoký, dominantní	5

Podíl dvouděložných bylin v porostu

Podíl dvouděložných bylin v porostu se pohyboval u 7 směsí v rozmezí 21-50 %, což odpovídá střednímu stupni hodnocení (viz **Tab. 21**). Dominantní podíl dvouděložných bylin (více jak 71 %) byl zaznamenán u 1/3 všech směsí. Konkrétně se jednalo o objekt č. 5 a č. 6 v Lednici a objekt č. 7, č. 8 a č. 9 v Prostějově. Zbylé tři objekty (č. 4, č. 3, č. 11) měly podíl dvouděložných bylin dostatečný, jenž zaujímal více jak 51 % porostu.

Počet výrazně barevně kvetoucích druhů bylin

Počet výrazně barevně kvetoucích druhů bylin byl sledován nízký pouze u 2 objektů (viz **Tab. 21**) – č. 4 (směs č. 2) v Hustopečích a č. 7 v Prostějově. V Hustopečích se jedná o stepní svah se sklonem 1:2. Sklonitost terénu je u velké části rostlin omezujícím faktorem výskytu. Tento faktor tedy mohl být jedním z nepříznivých východisek, které zapříčinily menší počet výrazně barevně kvetoucích druhů bylin v porostu. Nutno zmínit, že objekt č. 3 v Brně má sklonitost terénu taktéž 1:2 a počet výrazně barevně kvetoucích druhů měl vyšší. Tento objekt je ale o rok a půl mladší a byla zde použita jiná výsevní směs. U objektu č. 7 byl nízký počet výrazně barevně kvetoucích druhů bylin zapříčiněn dominancí vičence ligrusu (*Onobrychis viciifolia*) v porostu a druhově chudším složením výsevní směsi. Nejvyšší počet výrazně barevně kvetoucích druhů bylin byl zaznamenán u objektu č. 9 v Prostějově, celkově 32 druhů.

Tab. 212 Zhodnocení počtu výrazně barevně kvetoucích druhů v porostu.

Počet výrazně barevně kvetoucích druhů	
Stupeň hodnocení	Počet směsí
1 – nízký	2
2 – střední	6
3 – vysoký	7

Tab. 23 Zhodnocení celkového vzhledu porostů.

Celkový vzhled	
Stupeň hodnocení	Počet směsí
2 - slabý	2
3 - střední	5
4 - dobrý	5
5 - velmi dobrý	3

Celkový vzhled

Celkový vzhled byl u většiny směsí ohodnocen jako střední či dobrý (viz **Tab. 23**). Slabý celkový vzhled vykazoval objekt č. 2 v Brně a objekt č. 4 (směs č. 2) v Hustopečích. Velmi dobrý vzhled měl naopak objekt č. 5 v Lednici, objekt č. 8 a č. 9 v Prostějově.

6. Doporučení pro praktické využití v oboru

- **Vysévat vytrvalé bylinné směsi na důkladně odplevelené stanoviště**

Důkladné odplevelení stanoviště je základním předpokladem pro úspěšné založení vytrvalé směsi. Jeho podcenění vede k dominanci plevelů, jenž následně výrazně omezují vzcházivost trvalek. Nápravná opatření jsou často neefektivní a v případě ručního pletí časově náročná.

- **Neprovádět hlubokou kultivaci půdy**

Standartní kultivace půdy rotavátorem do 200 mm vynáší semena plevelů ze spodních vrstev a narušuje půdní strukturu. Doporučení se vztahuje především k opakované kultivaci za účelem zbavení se jednoletých plevelů v dostatečném předstihu před výsevem.

- **Při aplikaci mulčovací vrstvy volit správný typ substrátu**

Především je potřeba hlídat jeho bezplevelnatost. Kompost se nedoporučuje z důvodu přílišného obsahu živin a semen plevelů. Vyšší obsah živin urychluje růst nežádoucích plevelů.

- **Výsev provádět v neoptimálnějších termínech**

Pro vytrvalé směsi je neoptimálnějším termínem pro výsev 2. polovina podzimu. Pokud se jedná o vytrvalé směsi s příměsí letniček je nutné provést jarní výsev.

- **Preferovat vytrvalé bylinné směsi s příměsí letniček**

Letničky zajistí atraktivitu směsi hned v 1. roce po výsevu, kdy vytrvalá směs teprve vzchází. Zároveň v důsledku obsazení volného prostoru, omezují invazi plevelů.

- **Dbát na důkladnou dokončovací péči**

První rok po výsevu je nejslabším obdobím vytrvalých bylinných směsí a je určujícím pro následující roky. Prosperitu směsi zaručuje omezování konkurujících jednoletých plevelů a zajištění dostatečné vláhy při vzcházení bylin.

- **Udržovat jasné hranice výsevu**

Pokud výsev, zejména travinobylinný, nemá jasné čitelné hranice je veřejností často nepochopen. Záměr vytrvalé směsi vynikne především tehdy, pokud jsou okolní travnaté plochy pravidelně sečené. Kontrast výšek je jednoduše čitelný a pochopitelný.

- **Volit vhodnou velikost plochy výsevů**

Výsevy vytrvalých bylinných směsí vyniknou především ve větších plochách.

- **Prezentovat příklady dobré praxe**

Informování laické i odborné veřejnosti přispívá k pochopení a náležité interpretaci vytrvalých bylinných porostů založených přímým výsevem. Za účelem jejich správného použití v praxi je třeba prezentovat jejich výhody i nevýhody.

- **Testovat nepůvodní druhy trvalek v klimatických podmínkách ČR a sestavovat trvalkové výsevní směsi s vyšší estetickou hodnotou**

Na tuzemském trhu zcela chybí nabídka osiv pro trvalkové výsevy s vyšší estetickou hodnotou. Aplikace zahraničních směsí je nespolehlivá a je nutné prakticky otestovat jednotlivé nepůvodní druhy na klimatické podmínky ČR. Získané výsledky lze použít pro sestavení vytrvalých výsevních směsí.

- **Mapovat realizované projekty vytrvalých bylinných směsí**

Mapováním vývoje realizovaných projektů lze získat cenné informace o ujímání a atraktivitě jednotlivých taxonů či celých směsí. Na jejich základě lze směsi dále vyvíjet a přizpůsobovat tuzemským podmínkám.

- **Technologie přímého výsevu začít vnímat jako standartní způsob zakládání bylinných porostů**

7. Diskuse

Přínosem diplomové práce je zejména analýza jednotlivých objektů. Jejich vzájemné porovnání je zkreslující díky mnoha odlišnostem – rok založení, druh výsevni směsi, způsob založení, přístup údržby. Vytvořený dotazník za účelem získání informací o realizaci a údržbě objektů byl zpětně vyhodnocen jako hůře strukturovaný a obecný. Odpovědi byly příliš rozdílné na to, aby bylo možné celkově shrnout a vyhodnotit objekty.

V rámci založení porostu se potvrdila potřeba důkladného odplevelení před výsevem. Podcenění tohoto kroku vedlo k dominanci plevelu, který omezoval vzcházivost trvalek. Určité taxony tak nemusely vůbec vzejít či byly rychle potlačeny. Dle výpovědi Ing. Pavla Bláhy (realizátor objektu č. 4), byla odplevelovací seč shledána jako účinný nástroj pro eliminaci plevelu v prvním roce po výsevu. Právě první rok po výsevu je často určujícím pro budoucí vzhled porostu.

Termín a způsob seče zásadně ovlivňuje vzhled porostu. Individuálním přístupem k porostům lze maximalizovat jejich atraktivnost. Jako v případě objektu č. 10 v Kroměříži, kdy byl při první seči vynechán slézovec durýnský (*Lavatera thuringiaca*). Zvýšení atraktivity lze dosáhnout i cíleným ponecháním části porostu, ve které se trvalky nestačily vysemenit. Podpoří se jejich zastoupení v porostu pro další rok (viz objekt č. 9 v Prostějově či objekt č. 11 v Kroměříži). Údržba přímých výsevů tedy potřebuje odborné znalosti.

Předpokládaným hlavním obdobím atraktivity kvetení byl přelom května a června. Terénní šetření tento předpoklad potvrdil. Některé objekty však byly schopny dosáhnout dobré či střední atraktivity kvetení i po letní seči – objekt č. 4 (směs č.1 a č. 3), č. 9 a č. 11.

Hodnocení skladby výsevné směsi s důrazem na kvetoucí taxony má slabší vypovídající hodnotu. S původní skladbou byly srovnávány pouze právě kvetoucí druhy při terénních šetření. Velmi krátce kvetoucí druhy či druhy kvetoucí v dřívějším období než započalo terénní šetření, tím pádem nebyly evidovány. Samovolně vyskytnutými kvetoucími druhy v porostech byly předpokládány byliny obecně považované za plevelnaté.

Tabulka k hodnocení aktuálního stavu je určena pro porosty staré minimálně 3 roky. Objekt č. 6 v Lednici byl starý pouze 2 roky a jednalo se o jedinou směs bez příměsí travin. K hodnocení čistě trvalkových směsí by bylo příhodné tabulku hodnotově upravit a místo podílu dvouděložných bylin v porostu zvolit podíl jednoděložných rostlin v porostu, např. se třemi stupni hodnocení. Ohodnocení celkového vzhledu na základě této převzaté tabulky je velice subjektivní, jelikož nemá jasně přiřazené hodnoty k jednotlivým stupňům klasifikace.

DUNNETT (2019) tvrdí, že mnoho směsí s vysokým podílem travin (obvykle 80 % hmotnosti osiva) z pohledu ujímání trvalek selhává. Proto sestavuje směsi s minimálním či žádným zastoupením travin (trvalkové i letničkové). Trávy do ploch vysazuje dodatečně nebo je sází před výsevem směsi. Terénní šetření toto tvrzení přímo nepotvrzuje. Např. travinobylinná směs č. 3 v objektu č. 4 v Hustopečích obsahovala pouhých 7,1 % bylin, přičemž v rámci terénních šetření byl v porostu evidován podíl dvouděložných bylin větší než 55 % a počet zachovaných bylin z původní skladby byl srovnatelný s ostatními směsmi. Naopak výsevní směs objektu č. 1 v Brně-Žabovřeskách obsahovala 80 % bylin a 20 % travin a současně zde bylo vysazeno několik druhů trvalek. Přesto bylo při terénním šetření evidováno pouhé 50% zastoupení dvouděložných bylin v porostu. Vyskytovalo se zde velké množství plevelů, pravděpodobně jako důsledek absence chemického odplevelení před výsadbou.

Obsah travin ve směsi urychluje zapojení porostu, jelikož vzchází rychleji než trvalky. Přispívají tedy k eliminaci výskytu plevelů, ale také mohou konkurovat trvalkám samotným. Při jejich výběru do směsi je třeba mít tento fakt na paměti. Za účelem omezení invaze plevelu v prvním roce po výsevu, se jeví výhodnější do směsi přimíchat letničky. Zaberou volná místa v porostu a neomezují trvalky v dalších letech při vývoji. Benefitem je i atraktivita porostu hned v prvním roce po výsevu.

Za účelem správného výběru druhů a sestavování výsevních směsí s vyšší estetickou hodnotou (jenž se v současnosti nevyskytují na českém trhu) by bylo vhodné více rozvést kapitolu 3.2.2 Výběr druhů a sestavování výsevní směsi. U ekologických vlastností není vzpomenua např. konkurenceschopnost či sociabilita rostlin.

8. Závěr

V současnosti se v České republice vyskytují ojedinělé výsevy trvalkových směsí s vyšší estetickou hodnotou, jenž obsahují nepůvodní taxony. Na tuzemském trhu nalezneme pouze travinobylinné směsi z původních taxonů určené pro zakládání květnatých luk. Trvalkové směsi s vyšší estetickou hodnotou jsou dostupné zejména na trhu Velké Británie a USA. Jejich použití v našich klimatických podmínkách se nedoporučuje z důvodu vyvíjení a ověřování na odlišné podmínky. V České republice je nedostatek praktických ověřovacích testů potencionálně vhodných nepůvodních druhů trvalek, z jejichž výsledků by bylo možné sestavovat směsi s vyšší estetickou hodnotou a následně je uvádět na trh. Literatura a počet výzkumných prací zabývajících se trvalkovými výsevy je u nás také velmi omezená.

Pro účel hodnocení vybraných dvanácti modelových objektů na území Jihomoravského, Olomouckého a Zlínského kraje byla vytvořena metodika dělící se na 4 části: popis realizace a údržby objektů, hodnocení atraktivity kvetení v průběhu vegetace, hodnocení skladby výsevných směsí s důrazem na kvetoucí taxony a hodnocení aktuálního stavu.

Na základě výsledků terénních šetření byly sepsány druhy dlouho kvetoucí, druhy schopné rychlé remontace, druhy několikrát remontující v průběhu vegetace a druhy často dominující v porostu. Dále byla posouzena úspěšnost výskytu čteně užívaných kvetoucích druhů v travinobylinných směsích. Tyto výsledky mohou přispět k výběru vhodných domácích druhů do trvalkových směsí s vyšší estetickou hodnotou. V závěru byly nabitě znalosti z literatury a praxe shrnuty formou doporučení pro praktické využití v oboru.

9. Seznam použité literatury a pramenů

BAROŠ, A., MARTÍNEK, J. *Smíšené trvalkové záhony*. Praha: Profi Press s.r.o., 2018.

ISBN 978-80-86726-84-7

Česká geologická služba: *Půdní mapa 1:50 000* [online]. 2023 [cit. 2023-03-15].

Dostupné z: <https://mapy.geology.cz/pudy/#>

ČSN 83 9001. *Sadovnictví a krajinářství – Terminologie – základní odborné termíny a definice*. Praha: Český normalizační institut, 1999, s. 36, Třídící znak: 839001.

DUNNETT, N. 2019. *Naturalistic planting design: the essential guide*. London: Filbert Press. ISBN 978-0-9933892-6-9.

ELIADES, Angelo. Perennial Plants and Permaculture. In: *The Permaculture*

Research Institute [online]. 6.6.2012. [cit. 2023-04-13]. Dostupné z:

<https://www.permaculturenews.org/2012/06/06/perennial-plants-and-permaculture/>

GERRITSEN, H., OUDOLF, P. *Dream plants for the natural garden*. Portland, Or.: Timber Press, 2000. ISBN 0-88192-493-8.

HANSEN, R., STAHL, F.: *Perennials and their Garden Habitats*. 4th Edition.

Cambridge: Cambridge University Press, 1993.

HILLOVÁ, D., KUŤKOVÁ, T. Súčasný prístup k navrhovaniu kvetinových prvkov v mestskom prostredí. *Životné prostredie: revue pre teóriu a starostlivosť o životné prostredie = The Environment: Revue for theory and care of the environment*. 2018. sv. 52, č. 1, s. 54--61. ISSN 0044-4863.

HITCHMOUGH, J. Naturalistic herbaceous vegetation for urban landscapes. In:

DUNNETT, N., HITCHMOUGH, J. *The dynamic landscape: design, ecology, and management of naturalistic urban planning*. London: Spon Press, 2004, s. 130-183.

ISBN 978-0-415-43810-0.

HITCHMOUGH, J. New Approaches to Ecologically Based, Designed Urban Plant Communities in Britain: Do these Have any Relevance in the United States? In: *Cities and the Environment (CATE)*. 2008, roč. 1, č. 2, článek č. 10.

HITCHMOUGH, J. *Sowing beauty: designing flowering meadows from seed*. Portland, Oregon: Timber Press, 2017. ISBN 978-1-60469-632-5.

HITCHMOUGH, J., DUNNETT, N. *The dynamic landscape: design, ecology, and management of naturalistic urban planning*. London: Spon Press, 2004. ISBN 978-0-415-43810-0.

JONES, B. The Native Plant movement. In: *Nursery management* [online]. GIE Media, 2019 [cit. 2023-3-5]. Dostupné z: <https://www.nurserymag.com/article/the-native-plant-movement/>

KINGSBURY, N. Contemporary overview of naturalistic planting design. In: DUNNETT, N., HITCHMOUGH, J. *The dynamic landscape: design, ecology, and management of naturalistic urban planning*. London: Spon Press, 2004, s. 58-96. ISBN 978-0-415-43810-0.

KLASOVÁ K., KUŤKOVÁ T. Severoamerické prérijní trvalky a jejich využití pro záhony z přímého výsevu. In: *Zahradnictví*. 2020, sv. 19, č. 5, s. 8-11, ISSN 1213-7596

KÜHN, N. Naturgarten im Spiegel der Pflanzenverwendung. *Gartenpraxis*. 2000, roč. 26, č. 3, s. 48-54. ISSN 0341-2105.

KUŤKOVÁ, T. a kol. *Květiny a květinový záhon*. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2022. ISBN 978-80-7509-864-1.

KUŤKOVÁ, T. *Soudobé trendy v použití květin v zahradní a krajinářské architektuře: Contemporary trends in flower use in landscape architecture: monografie*. Brno: Mendelova univerzita. Folia Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis: edice původních vědeckých prací a monografií, 2013. roč. 6, č. 1, 2013. ISBN 978-80-7375-708-3.

KUŤKOVÁ, T., KLASOVÁ K. Letničkové záhony z přímého výsevu. In: *Zahrada – park – krajina: odborný časopis oboru zahradní a krajinářská tvorba*. Praha: Koršach, 2015. č. 1, s. 18-23. ISSN 1211-1678.

KUŤKOVÁ, T., ŠIMEK, P. Kritické zhodnocení nabídky trvalek na našem trhu. In: *Dny zahradní a krajinářské tvorby: Umění spolupráce*. Sborník přednášek ze semináře pořádaného v Luhačovicích. Praha: Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, 2000, s. 55-57.

LACY, S. The New German Style. In: *Horticulture* [online]. Active Interest Media, 17.10. 2002 [cit. 2023-3-5]. Dostupné z: <https://www.hortmag.com/weekly-tips/the-new-german-style>

MACHALA, F. *Naše trovalky*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1964.

Mapy.cz. Seznam.cz, a.s. [online]. 2023. [cit. 2023-03-07]. Dostupné z: <https://mapy.cz/zakladni?x=15.6252330&y=49.8022514&z=8>

LOUDOLF, P., KINGSBURY, N. *Planting design: gardens in time and space*. Portland, Or.: Timber Press. 2005. ISBN 978-0-88192-740-5.

LOUDOLF, P., KINGSBURY, N. *Planting: A new perspective*. Timber Press, 2013. ISBN 978-1-60469-370-6

PEJCHAL, M. „Přírodě podobné“ vegetační prvky. Studijní materiál pro předmět Použití rostlin. Lednice: Mendelova univerzita v Brně, Ústav biotechniky zeleně, 2014

PEJCHAL, M.: „Přírodě blízké“ vegetační prvky – možnosti a hranice jejich použití v zahradní a krajinářské tvorbě. In: ŠIMEK, P., PEJCHAL, M. (eds.): *Management sídelní zeleně*. Praha: Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, 2004, s. 93-95. ISBN 80-902910-7-4

PICTORIAL MEADOWS. *Pictorial Meadows – Expertly Designed Meadows from Seed and Turf*. [online]. © 2021 [cit. 2023-3-10]. Dostupné z:

<https://www.pictorialmeadows.co.uk/>

RAUNKIÆR, CH., HUMPHREY, G., FAUSBØLL, A., TANSLEY, A. G. *The Life Forms of Plants and Statistical Plant Geology*. Oxford: Clarendon Press. 1934

SCHMIDT, C. Staudenmichpflanzungen – Innovative Konzepte für pflegereduzierte Pflanzungen im öffentlichen Grün. In: *Stadt und Grün*. 2013, roč. 62, č. 7, s. 9-15. ISSN 0948-9770.

SLAVÍKOVÁ, J. *Ekologie rostlin*. Praha: SPN. Učebnice pro vysoké školy (Státní pedagogické nakladatelství), 1986.

STRAKOVÁ, M. Trávníky, louky, pastviny. In.: *Trvalky: plané, kulturní, permakulturní*. Brno: Permakultura (CS), 2020. Klíč k soběstačnosti: edice permakulturních příruček, svazek 13. ISBN 978-80-906852-6-0.

STRAKOVÁ, M., STRAKA, J., JANÁL, J., KŘESADLOVÁ L. *Trávníky a květnaté louky v památkách zahradního umění*. Praha: Národní památkový ústav ve spolupráci s Metodickým centrem zahradní kultury v Kroměříži, 2015. Odborné a metodické publikace (Národní památkový ústav). ISBN 978-80-7480-031-3.

ŠIMEK, P. *Systém zeleně sídla – osnova doporučené metodiky hodnocení základních ploch*. Lednice: Mendelova univerzita v Brně, 2015.

TOLASZ, R. *Atlas podnebí Česka: Climate atlas of Czechia*. 1. vyd. Praha: Český hydrometeorologický ústav, Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2007. ISBN 978-80-86690-26-1

PŘÍLOHA Č. 1: PRÁZDNÝ DOTAZNÍK

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

2. Podařilo se je naplnit?

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

5. Jaká výsevnická směs byla při realizaci použita? (uveďte prosím buď název směsi a dodavatele nebo její složení)

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

8. Kolik stálo založení realizace?

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

PŘÍLOHA Č. 2: VYPLNĚNÉ DOTAZNÍKY

OBJEKT Č. 1 – dotazovaná osoba: Ing. Michaela Doubravová

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Vše, co by měla plnit louka ve městě obecně.

2. Podařilo se je naplnit?

Částečně ano. Porost vypadá dobře v jarní období. Po 1. seči v létě trpí suchem. Vysázené rostliny (trsy se objevují jen sporadicky když je vlhčí jaro. Problémem je malá druhová rozmanitost. Stále je zde velké množství truskavce a pýru.

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Podzim 2017 – příprava záhonů (3 záhony – plocha 324 m²)

- Pokos na nejnižší možnou výšku
 - Prokypření půdy, rozmělnění travního drnu rotavátorem
 - Vyhrabání zbytků travního drnu
 - Výsadba trsů z Marlvertic (Planta naturalis) – kopretiny, šalvěj, hvozdík, dobromysl – říjen 2017 (800 ks)
 - Výsev směsi od Planta naturalis – druhově nejbohatší – Česká květnice ? – už nevím název
 - Výsadba okrasného česneku 800 ks
 - Ohraničení ploch kůly a lany
-

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

Pokos 3x ročně s mulčováním, vyhrabávání, úklid

8. Kolik stálo založení realizace?

Hrubý odhad

- Příprava mechanizací rotavátorem 10000,-
- Ruční příprava – vyhrabávání, vybírání kamenů, drnů 10000,-
- Výsadba trsů + cibulovin + výsev 25000,-
- Trsy lučních druhů 800 ks – dodání 40000,-
- Osivo 9000,- Kč
- Dodání cibulovin 18000,- Kč
- Zhotovení oplocení (kůly, lana) 20000,- Kč

Realizace celkem 132000,- + DPH

Cena za realizaci je velmi vysoká. Pokud by se realizoval pouze výsev, je cena úplně jiná.

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Velmi hrubý odhad.

Pokos scagem cca 3000,- ročně, vyhrabávání podzim + jaro 4000,-
+ úklid, oprava kůlů 1000,- ročně údržba 8000,- Kč

Pokos + úklid, vyhrabávání na jaře i na podzim

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Především to byl pokus, protože jsme s květnatými loukami neměli žádnou zkušenost. Travnaté plochy jsme v té době začali kosit jinak, na vyšší výšku, ne tak často, tudíž jsme chtěli vyzkoušet (i kvůli občanům) květnatou louku, která by byla na první pohled zajímavější než okolní plochy. Dalším cílem bylo, aby se z těchto květnatých louček tyto byliny dále šířily do dalších travnatých ploch, a tím tyto plochy druhově obohatily.

2. Podářilo se je naplnit?

Částečně. Květnatá loučka v Chaloupkách nevypadá úplně tak jak jsem si představoval. Některé byliny se vůbec neobjevily, loučka je poměrně dost zaplevelená, i když byla plocha dobře připravená. Je zde poměrně málo zastoupena kopretina bílá, která je naopak hojně zastoupena v květnaté loučce na ulici Chytilova (stejná směs). Dva roky po realizaci byla z 1/3 plocha zničena kvůli opravě vodovodu, následně tam byla společností, která opravu prováděla doplněna zemina (ornice), která byla plná semen nejrůznějších polních plevelů, vyseta jiná travobylinná směs než měla být (především vojtěška).

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Louka byla vyseta na podzim roku 2018 Veřejnou zelení města Brna. Celá plocha byla rotavátorem prokypřena, zbavena plevelů, uhrabána. Následně došlo k výsevu v množství dle instrukcí od dodavatele. Osivo bylo lehce zapracováno do půdy.

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Výsev byl proveden poměrně pozdě na podzim, protože se čekalo až to agrotechnické podmínky dovolí. V roce 2018 bylo velké sucho, půda byla naprosto suchá, tvrdá, takže nebylo možné plochu připravit. Čekalo se až trochu naprší. Další problém byli holubi, kteří množství osiva vyzobali.

5. Jaká výsevní směs byla při realizaci použita? (uveďte prosím buď název směsi a dodavatele nebo její složení)

Slunovrat (Agrostis Trávníky, s.r.o.)

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

Pouze seč 2-3 x ročně, dle kvetení, zaplevelení. První seč červen, druhá seč září, případná 3.seč před zimou. Výška seče 8-10 cm. Plocha není mulčována, posekaná hmota odstraňována.

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

V množství sečí provedeny změny nebyly. Pouze se mění společnosti, které tuto loučku sečou. (Společnost vždy seče i okolní travnaté plochy v lokalitě, výpovědi, nová výběrová řízení - tudíž se mění technika, pracovníci atd.)

8. Kolik stálo založení realizace?

To bohužel nedohledám, bylo to součástí realizace trvalkových záhonů a výsadeb u hřbitova. Ale myslím, že samotná loučka byla do 9 000 Kč bez DPH.

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Pokos plochy je součástí celé lokality, loučka je malá, tudíž v rámci lokality údržba zanedbatelná.

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

Oficiálně nemáme. Některým se prý líbí, někteří ji považují za plevelišť. Ke mně se bohužel žádné pozitivní ani negativní reakce občanů většinou nedostanou. Občané své reakce většinou sdělují paní starostce. Všeobecně jsou občané v MČ Brno-Komín rozdělení zhruba na půl (ohledně sečí travnatých ploch, výsadeb atd.). Takže polovina nemá problém (většinou mladí, střední věk), chápou, že je to potřeba, že se snažíme pomoci přírodě atd., lidé důchodového věku všeobecně změnu seče, výsadby, květnaté louky, změny údržby ve prospěch přírody neuznávají, nechápou a vadí jim.

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Podle předpokládané funkce jednotlivých ploch byly založeny 3 typy travních a trávobylinných porostů:

Pobytové plochy – travní směs parková – volný pohyb osob, psů, herní aktivity...

Břežky toku – směs RAKOVEC – květnatá louka do vlhka – svahy jsou strmé, není zde předpoklad pohybu

Po obvodu parku – směs SLUNOVRAT (květnatá louka) – část obvodu je ve svahu, část na rovině, má plnit funkci olemování plochy, na svazích není předpoklad pohybu osob, na rovině není pobyt na ploše cílem, vede tudy chodník spojující park se zastávkou, tedy předpoklad pouze přímého nejkratšího pohybu osob.

2. Podařilo se je naplnit?

Částečně – na pobytových plochách funguje travní směs dobře.

Na březích toku se jedná o velmi řídký porost, místy žádný, zřejmě dáno svažitostí a extrémním suchem – i když je to břeh toku, jeho hladina nijak významně nekolísá, neboť tok je regulován jezem na Svitavě. Vlhkost z vody do svahů nevzlíná a jedná se spíše o suché svahy, směs nebyla projektantem vhodně zvolena.

Květnatá louka Slunovrat naopak hned v druhém roce po výsevu projevila plně svůj potenciál. V druhém roce bohužel zasáhl negativně lidský faktor – ačkoli je na ploše zajištěna odborná 5-ti letá následná péče ze strany realizátora, firma, která udržuje okolní plochy v sídlišti bez znalosti situace a bez vyzvání „aktivně“ tyto plochy 14 dní před vykvetením pokosila. Ve třetím roce již nebyl efekt louky takový, jaký bychom od této kultury očekávali, pokos před vykvetení neumožnil samovolné vysemenění bylin.

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Příprava plochy (srovnání, navážka zeminy, na svažitých březích toku rozproštění a zakolíkování kokosových rohoží – srpen 2019, začátek září 2019 osetí většiny pobytových ploch parkovou travní směsí, dosetí zbývajících ploch až na jaře 2020). Květnatá směs Slunovrat – výsev polovina září 2019. Na fotkách z 23. 9. je již travnatá plocha se zapojeným trávničkem, květnatá louka postupně vzchází.

V první polovině října proběhla výsadba trvalek na březích toku a souběžně byla vyseta směs RAKOVEC, vzcházení zaznamenáno na začátku listopadu.

Pobytová plocha byla v dalším roce dvakrát ošetřena selektivním herbicidem s cílem zlikvidovat vytrvalé dvouděložné plevely. Další zásahy spočívaly již pouze v sečení, trávniček 1x ročně přihnojen.

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Problémem byl pouze termín založení, který nemohl být s ohledem na předcházející stavební práce realizován dříve. A pak výše zmíněný neodborný „aktivní“ zásah v podobě posečení louky před rozkvetením (začátek června).

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

– přesná data již nejsem schopna dohledat (založení porostů v roce 2019, práce provádí externí firma v rámci 5-leté následné péče), spíše četnosti

2019 - Trávník na pobytových plochách – (výsev začátek září 2019, zbytkové plochy, kde ještě bylo zařízení staveniště až na jaře 2020), 2x pokos,

Rakovec + Slunovrat – pouze výsev – polovina září Slunovrat, říjen Rakovec.

2020 – trávník - 2x postřik selektivním herbicidem (důvodem byla velká zaplevelenost zeminy pcháčem), 1x celoplošné hnojení, 6x pokos

Rakovec – 2x pokos – řídký porost

Slunovrat – 3x pokos - konec června, září, listopad

2021 – trávník - 6x pokos, 1x hnojení

Rakovec – 2x pokos

Slunovrat – 3x pokos (první omylem provedla jiná firma pracující pro jiného správce – začátek června, dále září, listopad)

2022 – trávník – 6x pokos, 1x hnojení

Rakovec – 2x pokos

Slunovrat – 3x pokos – červenec, září, listopad

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

Zejména co se týče navržené četnosti pokosu:

trávník – návrh 12x za rok, realizace 6x – vliv má zřejmě slunná expozice, častější pokos nebyl třeba

Rakovec – návrh 3x za rok, realizace 2x , část začleněna do údržby v rámci trávníků, kde méně strmé břehy plynule přecházejí do travnaté plochy

Slunovrat – v souladu s návrhem, třetí pokos je spíše „dočišťovací, před zimou, pokud by se v témže roce nesecky i travnaté plochy, stačil by pokos 2x. Třetím pokosem se pouze plchy sjednotí.

U trávníků bylo navíc 2x ošetření selektivním herbicidem z důvodu extrémní zaplevelenosti zeminy pcháčem

8. Kolik stálo založení realizace?

250.000 Kč (bez terénních úprav a ohumusování, to bylo součástí jiného stavebního objektu) – cena bez DPH

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

cca 400.000 Kč

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Jednalo se o založení travních nebo travobylinných porostů z pěti různých směsí. Celkově šlo o komplexní dílo, tvorba biocentra s nativními druhy, zároveň edukativní.

Požadavky na založení byly náročnější neboť na dané ploše bylo nutno založit právě několik typů porostů a původní porost byl ruderalní s převahou laskavce – tudíž riziko vysemenění.

2. Podařilo se je naplnit?

Podařilo částečně, porost byl řádně založen, ovšem v prvním roce vzešlo značné množství plevelů. V dalších letech se péčí dosáhlo kýženého výsledku. Pouze u stepní směsi jsem nepozoroval významnou odlišnost o travobylinné směsi sousední.

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Realizace probíhala na podzim roku 2017, kdy byly provedeny terénní úpravy a vysazeny stromy. Založení trávníků probíhalo na jaře 2018. Plocha byla chemicky odplevelena, strojně zkulturnována a byl proveden výsev dle směsí. Následně zaválení.

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Během realizace zásadní problémy nebyly.

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

Údržba byla náročná neboť musela probíhat ruční seč (křovinořezy, část lištovou sekačkou) se sběrem – ruční hrabání a odvoz. V prvním roce byl porost dosti zaplevelený, kdy první seč byla tuším v červnu, druhá v červenci/srpnu a třetí v září. Ve druhém a třetím roce už pak byly seče jen dvě ročně - tuším květen/červen a srpen/září. To se týká louky. Směs v aleji dubů se kosila častěji a nejčastěji se kosila směs v relaxační zóně, kde byl pobytový trávník. Kosení samozřejmě respektovalo okolní prvky a výsadby.

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

Zásadní změny provedeny nebyly, kosení probíhalo dle počasí.

8. Kolik stálo založení realizace?

Na založení travnatých ploch jsme měli cca. 120.000,00 Kč bez DPH, ovšem dlužno podotknout, že se jedná o ceny z roku 2017. Reálné náklady na založení se okolo této částky tehdy pohybovaly.

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Na celkovou údržbu jsme tehdy měli cca. 140.000,00 Kč bez DPH za 3 roky, kdy reálně tato údržba byla nákladnější. Jednak postupně rostly ceny a mzdy a druhak péče byla náročná z důvodu nutnosti ručního kosení s respektováním svažitosti, okolních výsadeb a prvků. Odhaduji tak 200.000,00 Kč bez DPH celkově.

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

Většinou pozitivní. Na lokalitě bylo několik exkurzí z celé ČR, dílo soutěžilo v anketě Park roku. Pozitivní reakce od návštěvníků parku (jednak přes naše pracovníky při údržbě i přes FB).

Pokud se bude jednat pouze o založení travobylinných luk je zde nutné provést založení řádně, usnadňuje to péči o tyto plochy. V první roce je porost většinou značně zaplevelený a je nutné tento pokosit před vysemeněním plevelů, čímž výrazně zamezíme dalšímu šíření. Právě toto zaplevelení udělá svým způsobem službu, neboť vytvoří mikroklima pro vzejití travin a „rychlých“ bylin, ovšem klíčová je včasná seč, aby nedošlo k „zadušení“ vzcházejícího porostu. Dlouhodobě se nám osvědčují směsi, kde je převaha travin nad bylinami. U směsí typu 70 % bylin a 30 % travin se jeví tyto směsi jako nefunkční nebo jsou velmi obtížně založitelné a udržovatelné. Mnohé byliny právě vzcházejí až po odbourání dormance pře zimu nebo vzcházejí pomalu. U většiny založených směsí pozoruji 3 fáze:

- 1) po založení porost zaplevelí 1. sezona
- 2) porost se zapojuje zahušťuje a je druhově velmi bohatý a vzhledný 2. – 3. sezona
- 3) porost se stabilizuje a řídne druhová bohatost (přizpůsobí se nativnímu porostu) – od 4. sezony

Jakmile neprobíhá řádné péče, tj. 2 seče v pravou dobu za rok (ideálně po částečném odkvětu, aby došlo k semenění), tak se porost stává nefunkčním. Tudíž včasné kosení v pravou dobu se sběrem je nezbytné.

Vždy je nutné posoudit lokalitu a dle toho navrhnout směs a vůbec i typ zatravnění. Pokud víme, že lokalitu dlouhodobě nebude nikdo udržovat postačí použít travní technickou směs. Exkluzivní travobylinné směsi jsou samozřejmě i velmi nákladné a jejich použití na nesprávně zvolenou plochu je neekonomické.

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Město Hustopeče chtělo rozšířit lesopark (biocentrum) na Křížovém kopci do rozsahu plánovaného ÚPD. Zároveň chtělo tuto lokalitu udělat atraktivní pro obyvatele, proto byla nejprve vypracována Ideová studie („Návrh krajinářských úprav v lokalitě Křížový kopec, Hustopeče“ Ing. Veronika Huková, Kateřina Sinkoviczová, DiS., 2016)

2. Podařilo se je naplnit?

Já myslím, že ano.

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Realizace se z organizačních důvodů rozpadla na 3 části:

- Část financovaná z OPŽP (většina výsadeb a trávníků)
- Část financovaná z ministerstva pro místní rozvoj (relaxační zóna a kříž)
- Část financovaná městem – terénní úpravy (hnízdni stěna, cesty, gabiony)

Tyto tři části se soutěžily zvlášť a získaly je dvě dodavatelské firmy, což už samo o sobě způsobilo jisté komplikace při realizaci.

První byla realizována relaxační zóna (podzim 2017, oficiální předání v prosinci) a kříž (trochu se nestíhalo, myslím, proto byl postaven až v lednu 2018) – zde musela být ještě dodělána prováděcí dokumentace se statickým posouzením.

Dále zbytek stavby (stromy podzim 2017, trávničky + trvalky jaro 2018 – popř. mě oprav?) a následná 3 letá péče.

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Koordinace dodavatelů na stavbě

Realizační firma - nepřesné vytyčení, záměny některých druhů (místo dubu zimního dub letní, místo klokočí šerík) některé druhy nevzešly – stepní trávník s hlaváčky a třemdavou... Tady byl hlavně problém extrémně suché léto 2018. Zálivku dostávaly stromy, keře a trvalky ve stepní sbírce, ale stepní svah, který byl zakládán metodou výsadby diagnostických druhů a následně výsevem, zaléván nebyl, takže vysazované trvalky a traviny (zejm. šlo o trsy z volné půdy – ne kontejnerované) měly velký propad.

Při realizaci relaxační zóny se vyskytly problémy s realizací některých herních prvků – ježek (byl také špatně vytyčen a pak vyšlo oplocení jen taktak těsně kolem, oproti projektu byla často dodána geotextilie i tam, kde být neměla, také u šneka černá netkaná textilie), překlápečí lávka, jiné prvky zase měli vypadat jinak (kmen stromu na lezení)

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

První 3 roky vše řešila dodavatelská firma, dále údržbu převzalo město prostřednictvím své údržby zeleně.

Provádělo se:

- Zálivka vysazených dřevin
- Doplnění mulče

-
- Kontrola úvazku a kotvení dřevin
 - Sečení travních porostů (5 druhů trávníků s různou periodicitou sečení)

Možná by přesné termíny věděla realizační firma?

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

Možná také otázka na realizační firmu? Já osobně jsem se při návštěvách toho místa trochu zlobila se stepní sbírkou (krátkověké druhy – opětovné vysévání, pýr – nekonečný boj, a hlavně krtek ☹ - který vše opravené dokonale znova přeryje).

8. Kolik stálo založení realizace?

Realizaci vysoutěžili dvě dodavatelské firmy (2 části, 2 dotační tituly), celkem za cca 2,5 mil. Kč

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Otázka na město Hustopeče

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

Tady bych se ptala na město

Také bych se obrátila na město. Kdysi mi pan místostarosta říkal, že místo je velmi pozitivně vnímáno. Na facebooku města občas dávají nějaké fotky, zejm. když kvetou louky. Někdo komentoval, že je to jeho srdeční místo. Myslím, že pravidelné každoroční žehnání polím před svátkem sv. Marka bývá na tomto místě. Údajně tam hodně chodí školy – zejm. v době covidu tam mívaly často výuku. Jako autorky některé nedostatky asi vnímáme více než návštěvníci. Na druhou stranu mě mrzela zabitá užovka u gabionů. Možná mohla být trochu více osvěta i v tomto směru třeba na infopanelech? Určitě bych uvítala vyšší péči zejm. o ovocné stromy a o stromy obecně (pravidelná kontrola úvazků, uhnílé kotevní kůly apod.).

OBJEKT Č. 5 – dotazovaná osoba: Tomáš Hřiba

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Zatraktivnění vycházkové trasy na lázeňské kolonádě

Postupné přesetí určitých bylin do produkční louky

Obohacení medonosných rostlin pro včely a ostatní hmyz (motýly)

2. Podařilo se je naplnit?

Podařilo – jarní efekt kvetoucích rostlin je přínosem jak pro lidi, tak i hmyz. Je vidět i postupný posuv bylin do produkční louky (kopretiny 10m)

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Samotná realizace proběhla v březnu 2017. Příprava půdy proběhla jednorázově s produkční loukou. Pásky pod výsev se upravily ještě rotavátorem. Celková délka pásu je 750m a šíře 5m (šířku jsme domluvili s paní Strakovou – dosažení efektu a přihlédnutí na cenu). Samotný výsev probíhal za pomoci ručního rozmetadla hnojiv (pracná ale účinná technika). Pás jsem rozdělil po 10m, navážené osivo (3g/m²) jsem smíchal se suchým pískem a rozmetal na daný prostor dokud se zásobník nevyprázdnil. To se opakovalo na celé ploše. Po výsevu se celá plocha zasekala ručním hřebovým válcem a nakonec zaválela. Celý výsev trval zhruba dva týdny.

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Výsev proběhl v celku bez problémů, pouze byly vyšší nároky na ruční práci.

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

Nejnáročnější byla údržba první rok po výsevu – pomalé vzcházení květnaté louky a rychlý nástup jednoletých plevelů. Využívaly se sekačky na trávu (seč se prováděla na nejvyšší stupeň pokosu). Doba sečení podle potřeby během celého roku. Následující rok se již zapojily rostliny květnaté louky a sečení proběhlo koncem července za pomoci mulčovače s funkcí sběru posečené trávy. Sečení se provedlo později než sečení produkční louky – možnost tvorby semen a přesejení. Louka je na velmi suchém stanovišti, takže odpadá druhé sečení (otava) a pouze se koncem října provede mulčování před zimou.

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

Poslední dva roky se seče i květnatý pás současně s produkční loukou.

8. Kolik stálo založení realizace?

Započítat mohu pouze cenu osiva, ostatní práce byly provedeny v pracovní době a to nejsem schopen nacenit.

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Nestojí nic – louky jsou pronajaty a sečení si provádí nájemnice.

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

Lidé si kvetoucího pásu všimaly, ptaly se, co to je, jaký to má účel a pořizovali foto. Složení květin se během let mění – s ohledem na půdní a klimatické podmínky. Některé vymizely, jiným to prospívá a zaplňují prostor.

OBJEKT Č. 6 – dotazovaná osoba: Tomáš Hřiba

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Příprava pozemku - léto - podzim 2019 – herbicidování

Začátek května 2020 - příprava pozemku rotavátorem, následně urovnání hráběmi

Konec května 2020 - výsev ručně (smíchání osiva s pískem 2g osiva na m²), stejnoměrně rozhozené po celé ploše, pokud se vše nespotřebovalo. Následně použit hřebový válec, vše zaváleno, zálivka nebyla, vše na počasí.

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

První rok vzešli a efekt udělaly letničky, trvalky postupně vzházely a narůstaly. Údržba spočívala v postupném odstraňování agresivního jednoletého plevelu a na podzim posečení strunovou sekačkou

2022 plochu obsadily trvalky a volné plochy přesešené letničky. Záhon byl velmi pohledný. Na podzim proběhlo opět posečení strunovou sekačkou (vysoký záhon), středně vysoký jsem setkal na jaře byl stále pěkný.

Poznatky - bylo by vhodné přípravu záhonu uskutečnit dříve a zaměřit se na herbicidní čištění.

Jaro 2023 posekán střední a nízký záhon. U vysokého záhonu se objevilo velké množství jednoletého plevelu (Ptačinec a Hluchavka), zaplnili volné plochy a rostly celou zimu. Uvidíme co to udělá- odstraňování by bylo velmi náročné. Také se objevila místa s pýrem, odstraňování bodově aplikací herbicidu.

OBJEKT Č. 10 a 11 – dotazovaná osoba: Ing. Martin Posolda Ph.D.

UL. 17 LISTOPADU (pozn. autora – objekt nebyl zařazen do výsledného výběru)

UL. ŽIŽKOVA (plocha založena zároveň jako ul. 17. listopadu, tedy většina odpovědí je shodných, jiné jsou pouze výměry)

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Jako směs 'Červená louka' byla vyseta jako součást nově založeného ovocného sadu na sídlišti, funkce edukativní, estetická, zapojení porostu, nižší frekvence sečení

2. Podařilo se je naplnit?

Porost se rozvinul a stabilizoval. Mírně rušivá byla z počátku přemíra druhu vičenc ligrus (*Onobrychis viciifolia*). Porost byl dosti polehlý. Postupně se rozvinuly další druhy. Nyní je dominantní v létě mohutný slézovec durynský (*Lavatera thuringiaca*), který vynecháváme v seči a seče se až v druhém kole v srpnu kdy se začíná pomalu rozklesávat.

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Realizace proběhla v roce 2015

Při schůzce s investorem dne 25.6.2015 na místě byl po prohlídce stanoven následující postup

Kroměříž – Zachar sad jih

- Navezení substrátu (Zimčík Skaštice)
- Zapravení do půdy rotavátorem
- Na schůzce s Investorem posoudit a rozhodnout, zda je potřeba dodat další substrát nebo i ornici pro vyrovnání terénu
- Případné zapravení substrátu rotavátorem nebo zakladačem trávníků, dorovnaní, uhrabání
- Na urovnané ploše se nechá vyrůst plevel
- Chemické odplevelení Roundapem
- Výsev osiva Červená louka – konec srpna až polovina září dle konzultace s dodavatelem osiva

S dodavatelem osiva květnaté louky (*Planta naturalis*) jsme konzultovali podzimní výsev louky s ohledem na zastoupení jednoletých rostlin. Dle sdělení dodavatele je podzimní výsev vhodnější, vzhledem k vyšší vláze a vyloučení velkých teplotních výkyvů během dne. Některé luční květiny mají klíčení rozložené až na několik měsíců, jednoleté rostliny jsou i ozimé, pro které je podzimní výsev ideální. Na stanovišti jednoleté vymizí během 2-4 let, kdy se naplno rozvinou víceleté rostliny.

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Navezený kompost byl s příměsí velkých nerozložených kusů

5. Jaká výsevní směs byla při realizaci použita? (uveďte prosím buď název směsi a dodavatele nebo její složení)

'Červená louka' viz příloha

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

V prvním roce po vysetí seč ve fázi výšky porostu cca 20 cm z důvodu potlačení vyrostlých nežádoucích, příp. bujnějších rostlin (pcháč, svízel aj.) plevelných rostlin. V následujících letech seč 2-3x za rok dle stavu porostu vč. sběru posečené hmoty. Termíny v závislosti vývoje počasí a množství srážek.

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

V případě většího výskytu pcháče byla přidána seč před vysemeněním rostlin

8. Kolik stálo založení realizace?

Bohužel tuto informaci nejsem schopný vyhledat, fakturace šla přes odbor rozvoje jako celek projektu regenerace sídlištní plochy (zeleň, mobiliář, komunikace aj.)

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Za sečení nám firma Biopas účtuje aktuálně cca 2,-kč/m²/1seč.

UL. 17 LISTOPADU - plocha má cca 560m²

UL. ŽIŽKOVA - plocha má cca 2800m²

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

Různorodé názorové spektrum od pochvalných slov zejména ve fázi plného kvetení, kdy se u louky lidé zastavují, fotí si rostliny, hmyz atd. Výtky přichází z důvodu méně častých sečí a tím obavy z nebezpečí vysoké trávy pro děti a domácí mazlíčky (klíšřata, alergie). Stav přerostlého odkvetlého porostu v sídlištních plochách ve fázi ponechání k vysemenění irituje větší množství obyvatel zvyklých na přísněji střižené trávníky s většinovým zastoupením travin

UL. PEŘINKOVA

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Jedna z prvních květnatých luk založená ve městě s požadavkem na funkce edukativní, estetická, zapojení porostu, nižší frekvence sečení. Druh směsi nemám zaznamenaný. Prvním rokem zde bylo velké zastoupení máku. V dalších letech nastoupila rozmanitá druhová skladba (chrpy, kohoutky, hvozdíky, koukoly, ale také méně žádoucí pcháče, svízele aj.)

2. Podařilo se je naplnit?

Ano

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

Cca 2014, v obvyklém sledu operací. Postřik herbicidem, stržení trav. drnu, urovnání a vysetí květnaté směsi

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Ne

5. Jaká výsevní směs byla při realizaci použita? (uveďte prosím buď název směsi a dodavatele nebo její složení)

Již nevím, česká květnice?, dodavatel byla firma Plantanaturalis

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

V prvním roce po vysetí seč ve fázi výšky porostu cca 20 cm z důvodu potlačení vyrostlých nežádoucích, příp. bujnějších rostlin (pcháč, svízel aj.) plevelných rostlin. V následujících letech seč 2-3x za rok dle stavu porostu vč. sběru posečené hmoty. Termíny v závislosti vývoje počasí a množství srážek.

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

V případě většího výskytu pcháče byla přidána seč před vysemeněním rostlin

8. Kolik stálo založení realizace?

Nevím, obvyklé částky na práce a materiál

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Za sečení nám firma Biopas účtuje aktuálně cca 2,-kč/m²/1seč. Tato plocha má cca 500m²

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

Různorodé názorové spektrum od pochvalných slov zejména ve fázi plného kvetení, kdy se u louky lidé zastavují, fotí si rostliny, hmyz atd. Výtky přichází z důvodu méně častých sečí a tím obavy z nebezpečí vysoké trávy pro děti a domácí mazlíčky (klíšata, alergie). Stav přerostlého odkvetlého porostu v sídlištních plochách ve fázi ponechání k vysemenění irituje větší množství obyvatel zvyklých na přísněji střižené trávníky s většinovým zastoupením travin

1. Jaké byly počáteční požadavky na realizaci? (funkce, cíle)

Prvotní impulz vzešel od obyvatel tzv. starých Malenovic – chtěli zachránit plochu zeleně (byť ve velmi zanedbaném stavu) před plánovanou výstavbou (záměr na rozšíření odstavné plochy sousedící firmy). Zadání znělo:

- Jednoduchá úprava s maximálním využitím stávající zeleně
 - Vytvořit místo pro hry dětí i odpočinek obyvatel
 - Na údržbu nenáročná úprava
 - Po prvním průzkumu jsme se s investorem dohodli na zachování také zajímavých bylinných podrostů
-

2. Podařilo se je naplnit?

Vzhledem k intenzivnímu celoročnímu využívání plochy obyvateli se asi záměr podařil. Myslím, že se zde lidé cítí dobře a díky přírodnímu charakteru výsadeb zde našlo domov i mnoho živočichů.

Při realizaci se ponechaly i stromy o kterých jsme věděli, že nejpozději do 5 let budou muset být odstraněny nebo že odumřou (staré ovocné stromy nebo naopak nálety a výmladky švestek v místech, kde byly vysázeny stromy nové). Splnily však funkci „vyplnění prostoru“ i edukační (vše má svůj konec a i odumírající dřeviny mají v ekosystému svou funkci)

Díky doзору na stavbě a ochotě realizační firmy spolupracovat se podařilo zachránit i zajímavé bylinné společenstva pod ovocnými stromy.

3. Kdy a v jakých krocích proběhla realizace? (pokud možno podrobnější popis)

2016 – projekt

IV.2017 – zahájení stavby, realizace chodníků, výsadby stromů (ovocné i okrasné)

V.2017 – pokračování na stavbě chodníků, opětné zídky, v půlce května výsevy letniček do záhonů u odpočívadel (směs Letní sklizeň a Orient)

VI.2017 – budování valu, instalace hracích prvků, výsevy trávníků

VII.2017 – dokončení stavebních prací, dokončení výsevu trávníků kolem valu a dodělávaných komunikací

VIII.2017 – předání stavby do užívání

IX.2017 – výkop e-on v jedné části parku (ale naštěstí zpětně dobře upraven a oset)

X.2017 – dosadba zbývajících keřů (menší skupina v okrajové části)

4. Vyskytly se v průběhu realizace nějaké problémy?

Nic neobvyklého – běžné problémy s koordinací stavebních prací a zahradnických úprav + ladění prováděcí dokumentace některých prvků. Výhodou bylo, že stavební i zahradní firma jsou kvalitní a zvyklé spolupracovat, takže se vše vyřešilo ku prospěchu kvality díla.

5. Jaká výsevní směs byla při realizaci použita? (uveďte prosím buď název směsi a dodavatele nebo její složení)

Protože jsem směsi od začátku konzultovala s Maruškou Strakovou, byly vysety jejich směsi:

Letničkové – Letní sklizeň + Orient

Častěji sekané a sešlapávané plochy – směs UNI2-UNIPO

Luční trávníky po obvodu – Krasohled + Klasik

6. Jak probíhala údržba v následujících letech po založení? (pokud možno s přibližnými daty prováděných prací)

Tady vám přesněji odpoví p. Hegmonová z OMZ, ale myslím, že 2 roky dělala údržbu realizační firma. Teď už je to tuším v režimu běžné údržby OMZ.

IV – výsev letničkových směsí

V a VIII – seč květnatých luk po obvodu parku

IV – X – seč pobytového trávníku tak, aby nepřerostl 15 cm

Zálivky stromů a keřů dle potřeby – teď už asi žádné

7. Byly provedeny v údržbě nějaké změny (oproti plánovanému)?

Opět lépe odpoví p. Hegmonová, ale myslím, že změny v údržbě nejsou. Jenom se musí neustále vysvětlovat, proč se některé trávníky sečou jenom 2x ročně – i z tohoto důvodu byla loni v parčíku umístěna cedule s plánkem parku a vysvětlením.

8. Kolik stálo založení realizace?

Celá stavba stála 3 mil. Kč vč. DPH, z toho sadové úpravy 440 000 Kč vč. DPH

9. Kolik stojí přibližně její roční údržba?

Opět lépe odpoví p. Hegmonová, ale myslím, že v rozpočtu bylo počítáno s cenou kolem 70 000 Kč/rok.

10. Máte k realizaci zpětnou vazbu od veřejnosti?

Opět lépe odpoví p. Hegmonová, ale vzhledem k tomu, jak se park využívá, tak asi dobrou. Příjemné bylo také ocenění v soutěži Park roku 2019, takže dílo zaujalo i odbornou veřejnost.

PŘÍLOHA Č. 3: SOUPIS VÝSEVNÍCH SMĚSÍ

OBJEKT Č. 1

- travinobylinná směs s převahou kvetoucích bylin
- název směsi: Česká květnice
- dodavatel: Planta naturalis

Druhové složení:

Trávy 20 %: *Phleum nodosum* 1 %, *Festuca rubra* 5 %, *Festuca ovina* 3 %, *Poa pratensis* 3 %, *Sesleria uliginosa* 4 %, *Agrostis capillaris* 1 %, *Anthoxanthum odoratum* 0,5 %, *Trisetum flavescens* 2 %, *Briza media* 0,5 %

Byliny 80 %: *Anthericum liliago* 0,2 %, *Betonica officinalis* 2 %, *Prunella vulgaris* 0,5 %, *Helianthemum grandiflorum* 0,3 %, *Verbascum nigrum* 0,1 %, *Origanum vulgare* 0,2 %, *Scabiosa ochroleuca* 0,2 %, *Lathyrus pratensis* 1,5 %, *Dianthus deltoides* 1 %, *Dianthus superbus* 0,3 %, *Pilosella aurantiaca* 0,05 %, *Knautia arvensis* 3,5 %, *Centaurea scabiosa* 1 %, *Centaurea jacea* 4 %, *Trifolium montanum* 1,5 %, *Trifolium pratense* 1 %, *Plantago lanceolata* 2 %, *Plantago media* 0,2 %, *Carum carvi* 3,6 %, *Lychnis flos-cuculi* 0,5 %, *Leucanthemum vulgare* 5 %, *Tragopogon orientalis* 0,5 %, *Sanquisorba minor* 7 %, *Lythrum salicaria* 0,5 %, *Linum perenne* 1 %, *Linaria vulgaris* 0,1 %, *Saxifraga granulata* 0,05 %, *Leontodon hispidus* 0,3 %, *Thymus pulegioides* 0,5 %, *Potentilla argentea* 0,8 %, *Daucus carota* 0,5 %, *Saponaria officinalis* 1 %, *Inula salicina* 0,2 %, *Aquilegia vulgaris* 2 %, *Anchusa officinalis* 1 %, *Primula veris* 0,5 %, *Veronica teucrium* 0,1 %, *Achillea ptarmica* 0,5 %, *Achillea millefolium* 1 %, *Agrimonia eupatoria* 4 %, *Silene dioica* 2,5 %, *Silene vulgaris* 2,5 %, *Silene nutans* 2,5 %, *Malva alcea* 3 %, *Viscaria vulgaris* 0,8 %, *Galium album* 1,5 %, *Galium verum* 1,5 %, *Galium wirtgenii* 1,5 %, *Salvia pratensis* 2 %, *Salvia verticillata* 2,5 %, *Lotus corniculatus* 1 %, *Filipendula vulgaris* 0,5 %, *Anthyllis vulneraria* 1 %, *Onobrychis viciifolia* 4,5 %, *Solidago virgaurea* 0,2 %, *Campanula persicifolia* 0,2 %, *Campanula glomerata* 0,2 %, *Campanula rotundifolia* 0,2 %, *Campanula rapunculoides* 0,2 %

OBJEKT Č. 2

- travinobylinná směs
- název směsi: Slunovrat
- dodavatel: Agrostis Trávníky, s.r.o.

Druhové složení:

Trávy 70 %: *Agrostis capillaris* 'Highland' 5,8 %, *Anthoxanthum odoratum* 3 %, *Deschampsia caespitosa* 1 %, *Festuca rubra rubra* 'Tagera' 13 %, *Festuca rubra trichophylla* 'Mirka' 10 %, *Festuca rubra commutata* 'Fidelio' 10 %, *Festuca rupicola* 6 %, *Festuca*

trachyphylla 'Dorotka' 13 %, *Koeleria macrantha* 1,6 %, *Koeleria pyramidata* 1,6 %, *Poa pratensis* 'Balin' 5 %

Byliny 27 %: *Agrimonia eupatoria* 1,3 %, *Achillea collina* 0,2 %, *Achillea millefolium* 0,3 %, *Anthemis tinctoria* 1 %, *Berteroa incana* 0,3 %, *Carum carvi* 'Prochan' 0,3 %, *Centaurea cyanus* 0,5 %, *Centaurea jacea* 0,2 %, *Clinopodium vulgare* 0,2 %, *Daucus carota* 'Táborská žlutá' 0,2 %, *Dianthus armeria* 1,6 %, *Dianthus carthusianorum* 1 %, *Dianthus deltoides* 0,5 %, *Galium album* 0,6 %, *Galium verum* 0,8 %, *Helianthemum grandiflorum* 0,5 %, *Hypericum perforatum* 0,8 %, *Hyssopus officinalis* 'Blankyt' 0,4 %, *Leontodon hispidus* 0,1 %, *Leucanthemum vulgare* 1,1 %, *Linum perenne* 0,7 %, *Lychnis coronaria* 0,5 %, *Lychnis viscaria* 0,8 %, *Matricaria chamomilla* 0,2 %, *Origanum vulgare* 0,9 %, *Papaver rhoeas* 0,2 %, *Plantago media* 0,3 %, *Potentilla argentea* 1,7 %, *Potentilla recta* 1,9 %, *Prunella vulgaris* 0,6 %, *Salvia pratensis* 1,4 %, *Salvia verticillata* 0,4 %, *Sanguisorba minor* 1,7 %, *Scabiosa ochroleuca* 0,3 %, *Silene nutans* 0,2 %, *Silene vulgaris* 1,2 %, *Stachys recta* 0,5 %, *Tanacetum corymbosum* 0,4 %, *Tanacetum parthenium* 0,1 %, *Thymus pulegioides* 0,6 %, *Thymus vulgaris* 0,2 %, *Veronica teucrium* 0,3 %

Jeteloviny 3 %: *Anthyllis vulneraria* 'Pamir' 0,8 %, *Lotus corniculatus* 'Táborák' 0,7 %, *Medicago lupulina* 'Ekola' 0,2 %, *Onobrychis viciifolia* 'Višňovský' 1,3 %

OBJEKT Č. 3

- travinobylinná směs
- název směsi: Slunovrat
- dodavatel: Agrostis Trávníky, s.r.o.
- druhové složení viz zájmový objekt č. 2

OBJEKT Č. 4

- v objektu byly vysety 3 druhy travinobylinných směsí
- dodavatel: Agrostis Trávníky, s.r.o.

Výsevní směs č. 1 – extenzivní ovocný sad

- směs s vyšším podílem bylin

Druhové složení:

Trávy 80 %: *Agrostis capillaris* 1 %, *Anthoxanthum odoratum* 5 %, *Bromus erectus* 2 %, *Festuca rubra commutata* 5 %, *Festuca rubra rubra* 15 %, *Festuca rubra trichophylla* 10 %, *Festuca rupicola* 5 %, *Festuca trachyphylla* 15 %, *Festuca valesiaca* 3 %, *Koeleria macrantha* 1,5 %, *Koeleria pyramidata* 1,5 %, *Phleum phleoides* 3 %, *Poa compressa* 8 %, *Poa pratensis* 5 %

Byliny 15 %: *Agrimonia eupatoria* 0,5 %, *Achillea millefolium* 0,6 %, *Anthemis tinctoria* 1 %, *Centaurea jacea* 0,5 %, *Centaurea scabiosa* 0,5 %, *Cichorium intybus* 0,2 %, *Dianthus armeria* 1 %, *Dianthus carthusianorum* 1 %, *Hypericum perforatum* 1,2 %, *Leontodon hispidus* 0,8 %, *Plantago lanceolata* 0,2 %, *Plantago media* 0,4 %, *Potentilla argentea* 0,6 %, *Potentilla recta* 0,8 %, *Pyrethrum corymbosum* 0,6 %, *Salvia pratensis* 1,5 %, *Salvia verticillata* 0,8 %, *Sanguisorba minor* 0,6 %, *Silene vulgaris* 1,2 %, *Stachys recta* 1 %

Jeteloviny 15 %: *Anthyllis vulneraria* 1,5 %, *Lotus corniculatus* 1 %, *Medicago lupulina* 0,5 %, *Onobrychis viciifolia* 0,8 %, *Securigera varia* 0,2 %, *Trifolium campestre* 0,8 %, *Trifolium repens* 0,2 %

Výsevní směs č. 2 – stepní svah

- stepní travino-bylinná směs, jenž byla doplněna výsadbou diagnostických druhů (kvůli jejich pomalému vývoji)

Druhové složení:

Trávy 70 %: *Bromus erectus* 5 %, *Festuca pallens* 8 %, *Festuca rupicola* 25 %, *Festuca rubra rubra* 12 %, *Festuca rubra trichophylla* 3 %, *Festuca valesiaca* 10 %, *Koeleria macrantha* 7 %

Byliny 29,7 %: *Achillea colina* 1,5 %, *Anthericum ramosum* 0,6 %, *Artemisia campestris* 0,5 %, *Centaurea stoebe* 1,2 %, *Dianthus carthusianorum* 5 %, *Echium vulgare* 2,8 %, *Galium verum* 2,3 %, *Salvia verticillata* 2,2 %, *Salvia pratensis* 3,3 %, *Sanguisorba minor* 2,6 %, *Scabiosa ochroleuca* 1,8 %, *Stachys recta* 2,6 %, *Teucrium chamaedrys* 0,7 %, *Thymus pullegioides* 0,5 %, *Thymus pannonicus* 0,3 %, *Veronica teucrium* 1,8 %

Jeteloviny 0,3 %: *Anthyllis vulneraria* 0,3 %

Výsevní směs č. 3

- travino-bylinná směs

Druhové složení:

Trávy 90 %: *Agrostis capillaris* 3 %, *Agrostis gigantea* 2 %, *Anthoxanthum odoratum* 1 %, *Arrhenatherum elatior* 5 %, *Cynosorus cristatus* 3 %, *Festuca pratensis* 7 %, *Festuca rubra commutata* 10 %, *Festuca rubra rubra* 15 %, *Festuca rubra trichophylla* 6 %, *Festuca trachyphylla* 18 %, *Lolium perenne* 5 %, *Phleum pratense* 5 %, *Poa pratensis* 7 %, *Trisetum flavescens* 3 %

Byliny 7,1 %: *Agrimonia eupatoria* 0,4 %, *Agrostemma githago* 0,2 %, *Achillea millefolium* 0,3 %, *Anthemis tinctoria* 0,5 %, *Carum carvi* 0,2 %, *Centaurea jacea* 0,4 %, *Daucus carota* 0,1 %, *Galium album* 0,3 %, *Hypericum perforatum* 0,4 %, *Leontodon hispidus* 0,2 %, *Salvia pratensis* 1,5 %, *Salvia verticillata* 0,8 %, *Sanguisorba minor* 0,6 %, *Silene vulgaris* 1,2 %, *Stachys recta* 1 %

Leucanthemum vulgare 1,6 %, *Malva moschata* 0,3 %, *Matricaria chamomilla* 0,2 %, *Origanum vulgare* 0,4 %, *Papaver rhoeas* 0,2 %, *Plantago lanceolata* 0,2 %, *Salvia pratensis* 0,6 %, *Sanguisorba minor* 0,3 %, *Silene dioica* 0,3 %

Jeteloviny 2,9 %: *Anthyllis vulneraria* 0,5 %, *Lotus corniculatus* 0,7 %, *Medicago lupulina* 0,2 %, *Onobrychis viciifolia* 1 %, *Trifolium pratense* 0,1 %, *Vicia pannonica* 0,4 %

OBJEKT Č. 5

- travinobylinná směs
- dodavatel: Agrostis Trávníky, s.r.o.

Druhové složení:

Trávy 70 %: *Agrostis capillaris* 'Vítek' 1 %, *Anthoxanthum odoratum* 'Jitka' 2 %, *Arrhenatherum elatior* 'Rožnovský' 1 %, *Bromus erectus* 12 %, *Festuca rupicola* 5 %, *Festuca rubra rubra* 'Levočská' 16 %, *Festuca rubra trichophylla* 'Viktorka' 3 %, *Festuca trachyphylla, syn. brevipila* 'Dorotka' 12 %, *Poa angustifolia* 7 %, *Poa pratensis* 'Slezanka' 5 %, *Trisetum flavescens* 'Větrovský' 3 %

Byliny 27,4 %: *Achillea millefolium* 0,6 %, *Agrimonia eupatoria* 0,8 %, *Agrostemma githago* 0,7 %, *Anchusa officinalis* 0,4 %, *Anthemis tinctoria* 1,6 %, *Berteroa incana* 0,5 %, *Carum carvi* 'Prochan' 0,2 %, *Centaurea jacea* 0,6 %, *Centaurea stoebe* 0,3 %, *Cichorium intybus* 0,4 %, *Cynoglossum officinale* 0,3 %, *Dianthus carthusianorum* 0,5 %, *Dianthus deltoides* 0,8 %, *Echium vulgare* 0,3 %, *Galium album* 0,4 %, *Galium verum* 0,6 %, *Helianthemum grandiflorum* 0,5 %, *Hypericum perforatum* 1,4 %, *Leontodon autumnalis* 0,3 %, *Leucanthemum vulgare* 2,5 %, *Linum perenne* 0,2 %, *Lychnis coronaria* 0,9 %, *Lychnis viscaria* 1,1 %, *Marrubium vulgare* 0,4 %, *Matricaria chamomilla* 0,1 %, *Origanum vulgare* 1,2 %, *Papaver rhoeas* 0,3 %, *Plantago media* 0,2 %, *Potentilla argentea* 0,7 %, *Potentilla recta* 1,8 %, *Salvia officinalis* 'KRAJOVÁ' 1,1 %, *Salvia pratensis* 0,3 %, *Salvia verticillata* 0,8 %, *Sanguisorba minor* 0,3 %, *Scabiosa ochroleuca* 0,8 %, *Silene nutans* 0,3 %, *Silene vulgaris* 0,4 %, *Stachys recta* 0,6 %, *Thymus pulegioides* 0,3 %, *Thymus vulgaris* 0,8 %, *Verbascum densiflorum* 0,2 %, *Verbascum nigrum* 0,1 %, *Veronica teucrium* 0,8 %

Jeteloviny 2,6 %: *Anthyllis vulneraria* 'Pamir' 0,5 %, *Lotus corniculatus* 'Lotar' 0,8 %, *Medicago lupulina* 'Ekola' 0,1, *Onobrychis vicifolia* 'Višňovský' 0,5 %, *Trifolium incarnatum* 'Opolska' 0,7 %

OBJEKT Č. 6

- trvalková směs s příměsí letniček
- autor: doc. Ing. Tatiana Kuřková, CSc.

Druhové složení:

Trvalky: *Achillea millefolium*, *Artemisia ludoviciana*, *Centaurea atropurpurea*, *Daucus carota* 'Dara', *Echinacea pallida* 'Hula Dancer', *Echinops ritro*, *Echium russicum*, *Erigeron speciosus* 'Rosa Juwel', *Gaura lindenheimerii*, *Heliopsis helianthoides* var. *scabra* 'Summer nights', *Knautia macedonica*, *Liatris scariosa*, *Lychnis coronaria* 'Alba', *Matricaria chamomilla*, *Parthenium integrifolium*, *Penstemon strictus*, *Perovskia atriplicifolia*, *Salvia verticillata*, *Securigera varia*, *Stachys byzantina*, *Verbena bonariensis*

Letničky: *Centaurea cyanus*, *Linum grandiflorum*, *Orlaya grandiflora*, *Papaver rhoeas*

OBJEKT Č. 7

- travinobylinná směs
- název směsi: Papilio
- dodavatel Agrostis Trávníky, s.r.o.

Trávy 50 %: *Agrostis capillaris* 'Highland' 1 %, *Festuca rubra trichophylla* 'Mirka' 22 %, *Festuca rubra commutata* 'Zulu' 5 %, *Festuca trachyphylla* 'Dorotka' 15 %, *Poa pratensis* 'Slezanka' 7 %

Byliny 2 %: *Achillea millefolium* 1 %, *Leucanthemum vulgare* 1 %

Jeteloviny 48 %: *Anthyllis vulneraria* 'Pamir' 5 %, *Lotus corniculatus* 'Táborák' 7 %, *Medicago lupulina* 'Ekola' 5 %, *Onobrychis viciifolia* 'Višňovský' 15 %, *Trifolium incarnatum* 'Kardinál' 13 %, *Trifolium repens* 'Jura' 3 %

OBJEKT Č. 8

- travinobylinná směs s převahou bylin
- název směsi: Kopretinová louka
- dodavatel: Planta naturalis

Trávy 40 %: *Phleum nodosum* 1,5 %, *Lolium perenne* 6 %, *Festuca rubra* 12 %, *Festuca ovina* 6 %, *Poa pratensis* 6 %, *Holcus mollis* 1 %, *Cynosurus cristatus* 3,5 %, *Alopecurus pratensis* 2 %, *Agrostis gigantea* 1 %

Byliny 60 %: *Betonica officinalis* 1,5 %, *Cichorium intybus* 2 %, *Securigera varia* 0,5 %, *Knautia arvensis* 3 %, *Centaurea jacea* 4,5 %, *Trifolium incarnatum* 2 %, *Trifolium pratense* 1 %, *Carum carvi* 5 %, *Leucanthemum vulgare* 8 %, *Sanguisorba minor* 6 %, *Linum perenne* 1,5 %, *Potentilla recta* 0,5 %, *Daucus carota* 1 %, *Achillea millefolium* 1 %, *Silene dioica* 2 %, *Silene vulgaris* 2,5 %, *Malva alcea* 3 %, *Viscaria vulgaris* 0,5 %, *Galium album* 1,5 %, *Galium*

verum 1 %, *Salvia pratensis* 2,5 %, *Lotus corniculatus* 1,5 %, *Rumex acetosa* 1 %, *Hypericum perforatum* 1 %, *Onobrychis viciifolia* 6 %

OBJEKT Č. 9

- travinobylinná směs s příměsí letniček
- název směsi: Baroko
- dodavatel Agrostis Trávníky, s.r.o.

Trávy 20 %: *Agrostis capillaris* 'Highland' 0,5 %, *Cynosorus cristatus* 'Rožnovská' 2 %, *Festuca rubra rubra* 'Tagera' 6 %, *Festuca rubra trichophylla* 'Viktorka' 4 %, *Festuca trachyphylla* 'Dorotka' 3 %, *Poa nemoralis* 'Dekora' 0,5 %, *Poa pratensis* 'Balin' 3 %, *Trisetum flavescens* 'Větrovský' 1 %

Byliny 50 %: *Agrimonia procera* 1,5 %, *Achillea millefolium* 0,5 %, *Anthemis tinctoria* 3,5 %, *Anthericum liliago* 0,8 %, *Aquilegia vulgaris* 0,6 %, *Campanula persicifolia* 0,7 %, *Campanula rotundifolia* 1,2 %, *Centaurea jacea* 2 %, *Dianthus carthusianorum* 3,3 %, *Dianthus deltoides* 1 %, *Galium album* 1,2 %, *Helianthemum grandiflorum* 0,7 %, *Knautia arvensis* 1,9 %, *Leucanthemum vulgare* 5 %, *Linum austriacum* 1 %, *Linum perenne* 1,2 %, *Lychnis flos-cuculi* 2 %, *Lychnis viscaria* 2,5 %, *Malva alcea* 1 %, *Malva moschata* 0,7 %, *Matricaria chamomilla* 0,2 %, *Origanum vulgare* 2,2 %, *Plantago lanceolata* 0,3 %, *Potentilla argentea* 1 %, *Potentilla recta* 2,7 %, *Prunella grandiflora* 0,2 %, *Prunella vulgaris* 0,8 %, *Salvia pratensis* 3 %, *Sanguisorba minor* 3,2 %, *Silene dioica* 2,3 %, *Silene vulgaris* 1,8 %

Letničky 30 %: *Amaranthus caudatus* 'Atropurpureus' 2 %, *Antirrhinum majus* 'Maximum' 0,3 %, *Antirrhinum majus* 'Mix' 0,5 %, *Calendula officinalis* 'Plamen' 1,3 %, *Callistephus chinensis* 'Pompon red and white' 0,8 %, *Celosia argentea* 'Mix' 0,7 %, *Consolida regalis* 'Plnokvětá směs barev' 0,8 %, *Coreopsis tinctoria* 'Roulette' 1 %, *Coreopsis tinctoria* 'Radiata Mixed' 0,9 %, *Delphinium cultorum* 'Pacific směs' 1 %, *Dimorphoteca aurantiaca* 'Mixture' 2,3 %, *Gazania splendens* 'Směs barev' 0,4 %, *Chrysanthemum paludosum* 'Sněhurka' 1,8 %, *Chrysanthemum carinatum* 'Polárka' 2,4 %, *Iberis umbellata* 'Fairy mix' 1,9 %, *Papaver somniferum* 'Paeoniflorum' 2 %, *Sanvitalia procumbens* 'Žlutá' 1,1 %, *Salvia horminum* 'Tricolor mix' 2,2 %, *Scabiosa atropurpurea* 'Double mix' 2,2 %, *Tagetes erecta* 'Cupidon směs' 0,8 %, *Tagetes tenuifolia* 'Červený' 1 %, *Tagetes patula* 'Lemon drop' 2 %, *Tagetes patula* 'Petit směs' 0,6 %

OBJEKT Č. 10

- travinobylinná směs s převahou kvetoucích bylin
- název směsi: Červená louka
- dodavatel: Planta naturalis

Druhové složení:

Trávy 20 %: *Phleum bertolonii* 0,5 %, *Festuca rubra* 7,5 %, *Festuca ovina* 4 %, *Poa pratensis* 4 %, *Cynosurus cristatus* 2 %, *Agrostis capillaris* 1 %, *Koeleria macrantha* 1 %

Byliny 80 %: *Betonica officinalis* 2 %, *Origanum vulgare* 0,5 %, *Dianthus carthusianorum* 3 %, *Dianthus deltoides* 1,5 %, *Centaurea scabiosa* 2,3 %, *Centaurea jacea* 5 %, *Hieracium aurantiacum* 0,2 %, *Trifolium alpestre* 2 %, *Trifolium incarnatum* 6 %, *Trifolium pratense* 2 %, *Lychnis flos-cuculi* 1 %, *Lychnis chalcedonica* 1,5 %, *Lychnis coronaria* 0,5 %, *Agrostemma githago* 4 %, *Vaccaria hispanica* 2,5 %, *Sanquisorba minor* 9 %, *Lythrum salicaria* 2 %, *Papaver rhoeas* 0,5 %, *Digitalis purpurea* 0,5 %, *Silene dioica* 3 %, *Silene gallica* 0,5 %, *Malva alcea* 4 %, *Lavatera thuringiaca* 3 %, *Lychnis viscaria* 1,5 %, *Xeranthemum annuum* 2 %, *Rumex acetosa* 2 %, *Dictamnus albus* 5 %, *Onobrychis viciifolia* 13 %

OBJEKT Č. 11

- použita výsevní směs s názvem Česká květnice od *Planta naturalis*
- její druhové složení je uvedeno u zájmového objektu č. 1

OBJEKT Č. 12

- v objektu byly vysety 2 druhy travinobylinných směsí, jejich přesná lokalizace se nepodařila zjistit
- dodavatel: *Agrostis Trávníky, s.r.o.*

Výsevní směs č. 1

- travinobylinná směs s příměsí letniček
- název směsi: Krasohled

Druhové složení:

Trávy 70 %: *Agrostis capillaris* 'Highland' 1 %, *Agrostis gigantea* 'Václav' 2 %, *Bromus erectus* 5 %, *Cynosurus cristatus* 'Rožnovská' 8 %, *Festuca pratensis* 'Otava' 6 %, *Festuca rubra rubra* 'Tagera' 11 %, *Festuca rubra trichophylla* 'Mirka' 8 %, *Festuca trachyphylla* 'Dorotka' 10 %, *Lolium perenne* 'Honzík' 1 %, *Poa pratensis* 'Balin' 13 %, *Trisetum flavescens* 'Horal' 5 %

Byliny 18,3 %: *Agrimonia eupatoria* 1,1 %, *Achillea millefolium* 0,5 %, *Alcea rosea* 'Krajová' 0,4 %, *Allium schoenoprasum* 0,2 %, *Anthemis tinctoria* 1,2 %, *Berteroa incana* 0,2 %, *Carum carvi* 'Prochan' 0,9 %, *Centaurea jacea* 0,2 %, *Centaurea scabiosa* 0,4 %, *Cichorium intybus* 0,3 %, *Crepis biennis* 0,3 %, *Daucus carota* 'Táborská žlutá' 0,8 %, *Echium vulgare* 0,3 %, *Filipendula vulgaris* 0,5 %, *Galium album* 0,7 %, *Galium verum* 0,3 %, *Geum urbanum* 1 %,

Hypericum perforatum 0,5 %, *Knautia arvensis* 0,6 %, *Leontodon hispidus* 0,2 %, *Leucanthemum vulgare* 1,9 %, *Lychnis coronaria* 0,2 %, *Lychnis flos-cuculi* 0,9 %, *Lychnis viscaria* 0,5 %, *Malva moschata* 0,4 %, *Origanum vulgare* 0,5 %, *Papaver rhoeas* 0,1 %, *Phacelia tanacetifolia* 'Větrovská' 0,1 %, *Prunella vulgaris* 0,3 %, *Salvia pratensis* 0,5 %, *Salvia verticillata* 0,3 %, *Sanguisorba minor* 0,6 %, *Silene vulgaris* 0,4 %, *Stachys germanica* 0,3 %, *Tanacetum vulgare* 0,3 %, *Verbascum densiflorum* 0,1 %, *Verbascum nigrum* 0,3 %

Letničky 9,7 %: *Agrostemma githago* 2 %, *Calendula officinalis* 'Fiesta Gitana' 0,2 %, *Calendula officinalis* 'Plamen' 0,8 %, *Callistephus chinensis* 'Pompon red and white' 0,3 %, *Centaurea cyanus* 'Směs barev' 1,2 %, *Celosia argentea* 'Mix' 0,2 %, *Consolida regalis* 'Modrofialová' 0,35 %, *Cosmidium burridgeanum* 'Brunette' 0,15 %, *Cosmos sulphureus* 'Polidor mix' 0,3 %, *Cosmos sulphureus* 'Sunny mix' 0,3 %, *Dimorphoteca aurantica* 'Mixture' 0,4 %, *Eschscholzia californica* 'Carmine King' 0,3 %, *Gypsophilla elegans* 'Coven Garden Market' 0,3 %, *Iberis umbelata* 'Fairy mix' 0,4 %, *Linum usitatissimum* 'Olejný' 0,3 %, *Linum perenne* 'Blue' 0,2 %, *Nigella orientalis* 'Transformer' 0,3 %, *Papaver somniferum* 'Paeoniflorum' 0,3 %, *Salvia coccinea* 'Lady in Red' 0,2 %, *Salvia horminum* 'Tricolor mix' 0,3 %, *Tagetes tenuifolia* 'Červený' 0,1 %, *Tagetes patula* 'Lemon drop' 0,1 %, *Tagetes patula* 'Petit směs' 0,4 %, *Zinnia elegans* 'Cherry Queen' 0,1 %, *Zinnia elegans* 'Pepermint sticks' 0,2 %

Jeteloviny 2 %: *Anthyllis vulneraria* 'Pamir' 0,5 %, *Lotus corniculatus* 'Táborák' 0,4 %, *Medicago lupulina* 'Ekola' 0,2 %, *Onobrychis viciifolia* 'Višňovský' 0,5 %, *Trifolium incarnatum* 'Kardinál' 0,4 %

Výsevní směs č. 2

- travinobylinná směs
- název: Klasik

Trávy 90 %: *Agrostis capillaris* 'Polana' 1 %, *Agrostis gigantea* 'Václav' 2 %, *Alopecurus pratensis* 'Zuberská' 3 %, *Arrhenatherum elatius* 'Rožnovský' 3 %, *Bromus erectus* 1 %, *Festuca pratensis* 'Otava' 14 %, *Festuca rubra rubra* 'Tagera' 15 %, *Festuca rubra trichophylla* 'Mirka' 7 %, *Festuca rubra commutata* 'Fidelio' 5 %, *Festuca trachyphylla* 'Dorotka' 15 %, *Lolium perenne* 'Honzík' 2 %, *Phleum pratense* 'Sobol' 4 %, *Poa pratensis* 'Balin' 16 %, *Trisetum flavescens* 'Horal' 2 %

Byliny 6,5 %: *Agrimonia eupatoria* 0,4 %, *Achillea millefolium* 0,3 %, *Anthemis tinctoria* 0,1 %, *Berteroa incana* 0,1 %, *Carum carvi* 'Prochan' 0,4 %, *Centaurea cyanus* 0,1 %, *Centaurea jacea* 0,2 %, *Daucus carota* 'Táborská žlutá' 0,3 %, *Galium album* 0,3 %, *Knautia arvensis* 0,3 %, *Leontodon autumnalis* 0,1 %, *Leucanthemum vulgare* 1,6 %, *Malva alcea* 0,2 %, *Matricaria chamomilla* 0,1 %, *Origanum vulgare* 0,65 %, *Papaver rhoeas* 0,05 %, *Plantago lanceolata* 0,1 %, *Plantago media* 0,1 %, *Salvia pratensis* 0,3 %, *Sanguisorba minor* 0,3 %, *Silene dioica* 0,2 %, *Silene vulgaris* 0,3 %

Jeteloviny 3,5 %: *Anthyllis vulneraria* 'Pamir' 0,8 %, *Lotus corniculatus* 'Táborák' 0,7 %, *Medicago lupulina* 'Ekola' 0,3 %, *Onobrychis viciifolia* 'Višňovský' 1,5 %, *Trifolium pratense* 'Start' 0,2 %

PŘÍLOHA Č. 4: FOTODOKUMENTACE

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 1



Obr. 1 Objekt č. 1 –
celkový pohled ze severní
strany 16.5.2022. FOTO:
Autor

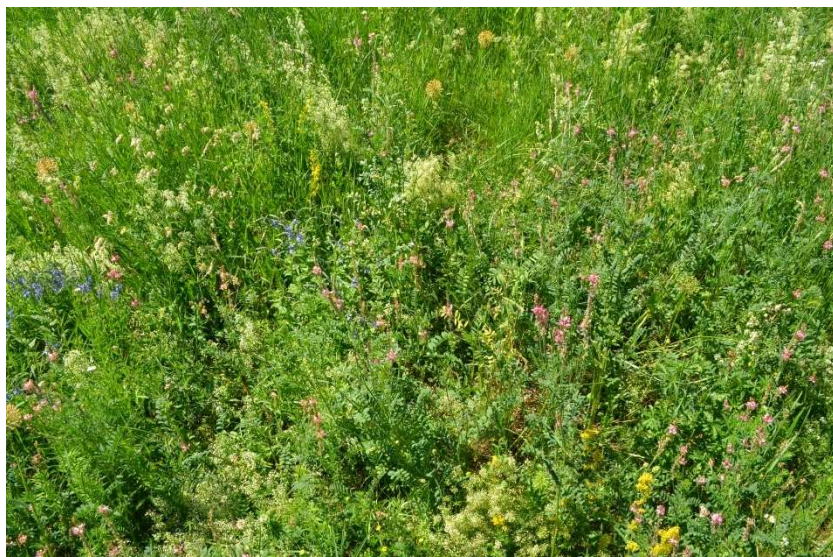


Obr. 2 Objekt č. 1 –
detailní pohled na
nejjižnější záhon. Okrasný
česnek již odkvétá.
16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 3 Objekt č. 1 –
Dominantní vičenec ligrus
v nejsevernějším záhonu.
3.6.2022. FOTO: Autor

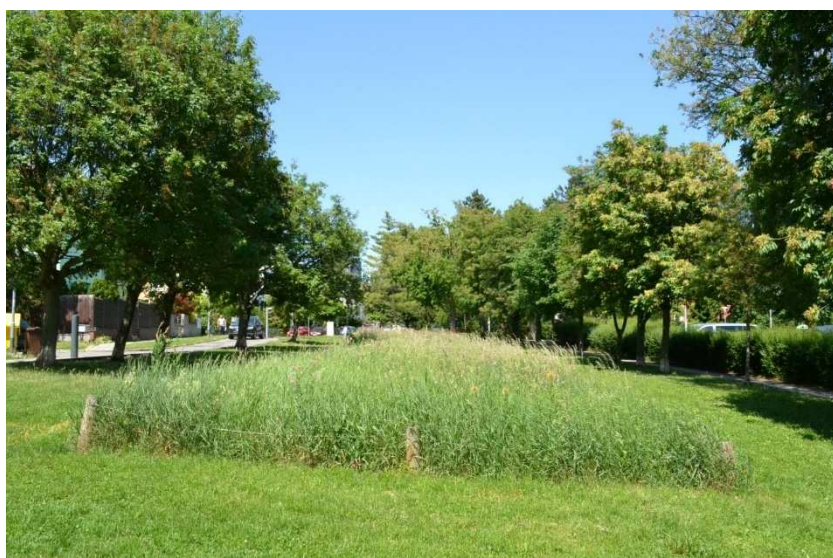
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 1



Obr. 4 Objekt č. 1 – Detail porostu prostředního záhonu. 3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 5 Objekt č. 1 – Nejjižnější záhon. 3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 6 Objekt č. 1 – Spodní část středního záhonu s dominancí pýru. 3.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 1



Obr. 7 Objekt č. 1 –
Vzdálený pohled na téměř
odkvetlý nejsevernější
záhon. 17.6.2022. FOTO:
Autor



Obr. 8 Objekt č. 1 – Detail
na odkvetlý porost
s dominancí vičence
ligrusu. 17.6.2022. FOTO:
Autor



Obr. 9 Objekt č. 1 –
Posečený stav. 3.7.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 1



Obr. 10 Objekt č. 1 –
*Obnovující se porost a
narušený plůtek.*
18.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 11 Objekt č. 1 –
*Detail obnovujícího se
porostu.* 18.7.2022. FOTO:
Autor



Obr. 12 Objekt č. 1 –
*Pohled shora ukazuje velké
množství volného prostoru.*
18.7.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 1



Obr. 13 Objekt č. 1 –
Nejjižnější záhon
s nesourodě se obnovujícím
porostem. 4.8.2022.
FOTO: Autor



Obr. 14 Objekt č. 1 –
detail na obnovující se
porost. 4.8.2022. FOTO:
Autor



Obr. 15 Objekt č. 1 –
Celkový pohled ze severu
na obnovený porost.
18.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 1



Obr. 16 Objekt č. 1 –
Detail obnoveného porostu.
18.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 17 Objekt č. 1 –
Nejsevernější záhon.
29.8.2022. FOTO: Autor

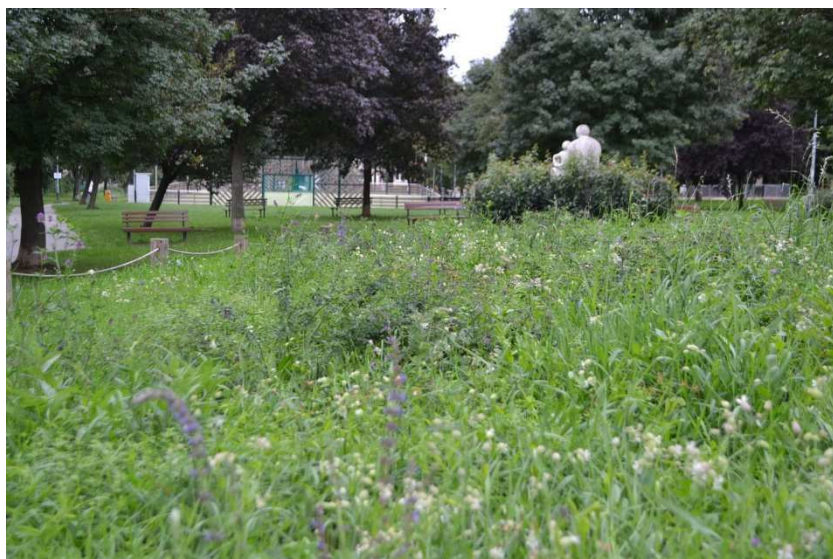


Obr. 18 Objekt č. 1 –
Detail obnoveného porostu.
29.8.2022. FOTO: Autor

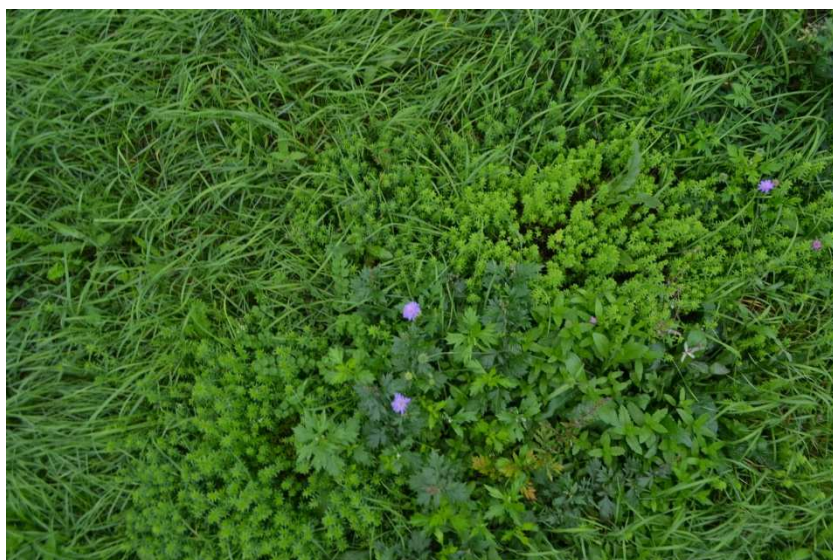
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 1



Obr. 19 Objekt č. 1 –
16.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 20 Objekt č. 1 –
Detail na remontující
silenku a šalvěj. 16.9.2022.
FOTO: Autor



Obr. 21 Objekt č. 1 –
Pohled shora ukazuje na
velké množství pýru
v porostu. 16.9.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 22 Objekt č. 2 –
Pohled od ulice Řezáčova.
Napravo lze vidět vyšší
část s dominancí tolice
vojtěšky. 16.5.2022.
FOTO: Autor



Obr. 23 Objekt č. 2 –
detail na porost, ve kterém
dominuje krovavec menší.
16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 24 Objekt č. 2 –
Vzdálený pohled od ulice
Chaloupky. 16.5.2022.
FOTO: Autor

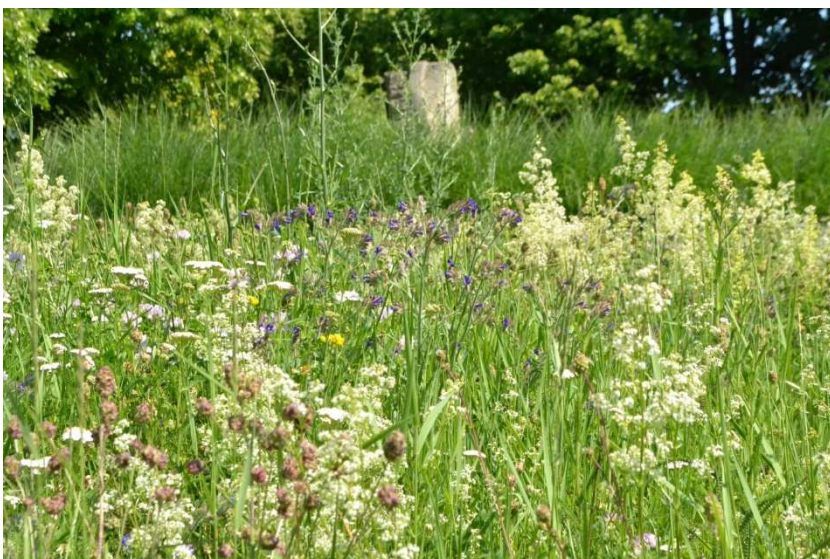
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 25 Objekt č. 2 –
Hlavním zdrojem
atraktivity je svízel bílý.
3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 26 Objekt č. 2 –
Pohled na porost tolice
vojtěšky od ulice Řezáčova.
3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 27 Objekt č. 2 –
Detailní pohled na kvetoucí
porost. 3.6.2022. FOTO:
Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 28 Objekt č. 2 –
*Pohled na odkvétající
porost. 17.6.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 29 Objekt č. 2 –
*Odkvetlá tollice vojtěška.
17.6.2022. FOTO: Autor*



Obr. 30 Objekt č. 2 –
*Detail kvetoucí části
porostu. 17.6.2022. FOTO:
Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 31 Objekt č. 2 –
*Pohled na velmi slabě
kvetoucí porost z ulice
Chaloupky. 3.7.2022.
FOTO: Autor*



Obr. 32 Objekt č. 2 –
*Poléhající porost tolice
vojtěšky. 3.7.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 33 Objekt č. 2 –
*Detail nekvetoucího téměř
nekvetoucího porostu.
3.7.2022. FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 34 Objekt č. 2 –
*Vzdálený pohled na porost,
v němž vizuálně dominuje
odkvétající pcháč.*

18.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 35 Objekt č. 2 –
*Slehlý porost tolice
vojtěšky s ojedinělými
květy.* 18.7.2022. FOTO:
Autor



Obr. 36 Objekt č. 2 –
*Okraje porostu
s kvetoucími nálety.*

18.7.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 37 Objekt č. 2 –
*Vzdálený pohled na porost
z ulice Chaloupky.*
4.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 38 Objekt č. 2 –
*Detail na velmi slabě
kvetoucí okraj porostu.*
4.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 39 Objekt č. 2 –
4.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 40 Objekt č. 2 –
*Pohled na porost, jenž se
vizuálně téměř nezměnil
od minulého
šetření.18.8.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 41 Objekt č. 2 –
*Detail na pilát lékařský a
odkvetlá květenství pcháče.
18.8.2022. FOTO: Autor*



Obr. 42 Objekt č. 2 –
18.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 2



Obr. 43 Objekt č. 2 –
Posečený stav. 29.8.2022.
FOTO: Autor



Obr. 44 Objekt č. 2 –
Obnovený porost.
16.9.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 3



Obr. 45 Objekt č. 3 –
*Vzdálený pohled
z východní strany. Porostu
dominuje kopretina.*
16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 46 Objekt č. 3 –
*V západní části porostu
volný prostor obsadil
ječmen myší. 16.5.2022.*
FOTO: Autor



Obr. 47 Objekt č. 3 –
*Pohled na porost
s celkovou velmi dobrou
atraktivitou kvetení*
3.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 3



Obr. 48 Objekt č. 3 –
Detail porostu. 3.6.2022.
FOTO: Autor



Obr. 49 Objekt č. 3 –
*Pohled od schodiště ze
západu. 3.6.2022. FOTO:*
Autor



Obr. 50 Objekt č. 3 –
*Zlatavě zbarvený ječmen
myší s locikou. 3.6.2022.*
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 3



Obr. 51 Objekt č. 3 –
17.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 52 Objekt č. 3 –
detail porostu se střední
atraktivitou kvetení.
17.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 53 Objekt č. 3 –
17.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 3



Obr. 54 Objekt č. 3 –
Posečený stav. 3.7.2022.
FOTO: Autor



Obr. 55 Objekt č. 3 –
Obnovující se porost.
18.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 56 Objekt č. 3 –
detail obnovujícího se
porostu. 18.7.2022. FOTO:
Autor

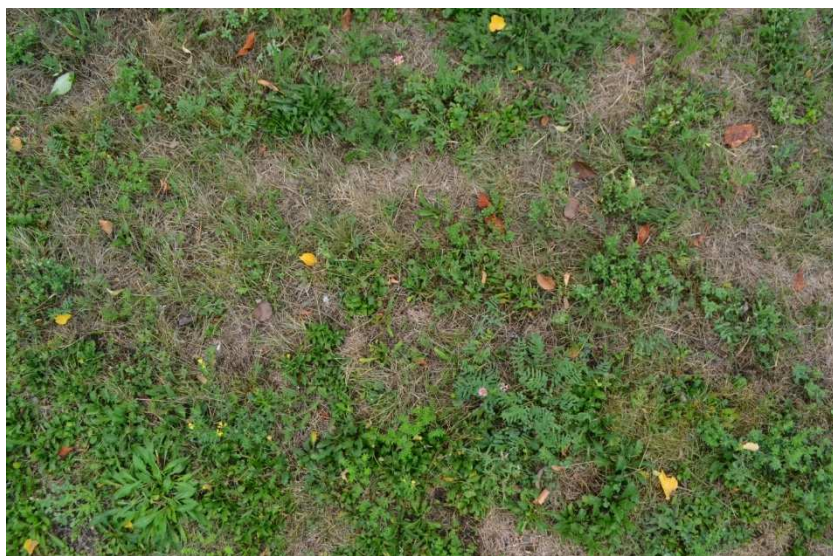
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 3



Obr. 57 Objekt č. 3 –
4.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 58 Objekt č. 3 –
Detail s remontující
silenkou, štírovníkem a
svízelem bílým. 4.8.2022.
FOTO: Autor



Obr. 59 Objekt č. 3 –
Pohled shora na
nezapojený porost.
18.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 3



Obr. 60 Objekt č. 3 –
29.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 61 Objekt č. 3 –
16.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 62 Objekt č. 3 –
Remontující hvozdík
kartouzek. 16.9.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 1



Obr. 63 Objekt č. 4, směs č. 1 – Pohled ze západu. Nalevo směs č. 1, v dálce napravo směs č. 3. 16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 64 Objekt č. 4, směs č. 1 – Detail velmi slabě kvetoucího porostu. 16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 65 Objekt č. 4, směs č. 1 – Pohled od kříže. 3.6.2022. FOTO: Autor

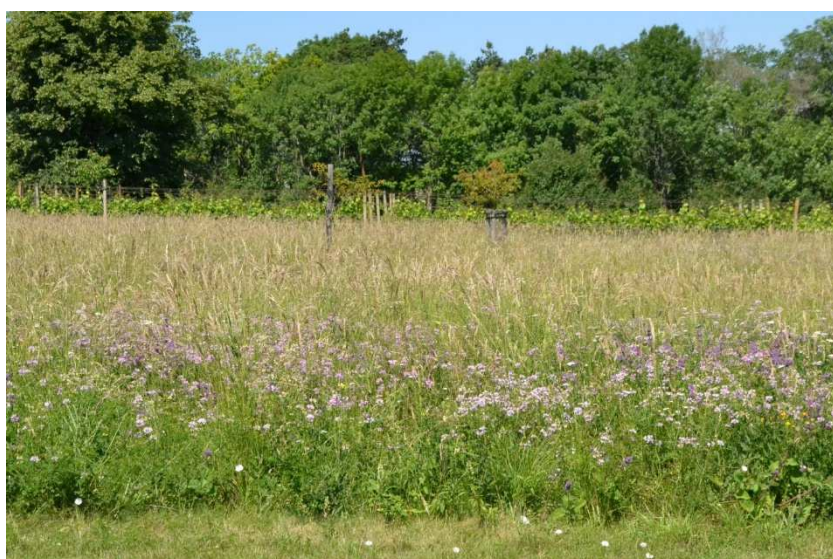
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 1



Obr. 66 Objekt č. 4, směs č. 1 – 3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 67 Objekt č. 4, směs č. 1 – Pohled ze západu od kříže. 17.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 68 Objekt č. 4, směs č. 1 – Detail porostu s dominující čičorkou pestrou v nižší etáži porostu. 17.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 1



Obr. 69 Objekt č. 4, směs č. 1 – 3.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 70 Objekt č. 4, směs č. 1 – Detail na plně kvetoucí chrpě. 3.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 71 Objekt č. 4, směs č. 1 – Posečený stav. 18.7.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 1



Obr. 72 Objekt č. 4, směs č. 1 – Obnovující se porost bez známek kvetení.
4.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 73 Objekt č. 4, směs č. 1 – Vzdálený pohled na kvetoucí porost po seči.
18.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 74 Objekt č. 4, směs č. 1 – Detail na remontující druhy – silenka nadmutá, rýt žlutý a štírovník růžkatý.
18.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 1



Obr. 75 Objekt č. 4, směs č. 1 – 29.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 76 Objekt č. 4, směs č. 1 – Bližší pohled na stále dobře kvetoucí porost po seči s dominancí silenky nadmuté. 29.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 77 Objekt č. 4, směs č. 1 – Pohled na slabě kvetoucí porost. 16.9.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 1



Obr. 78 Objekt č. 4, směs č. 1 – 16.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 79 Objekt č. 4, směs č. 1 – 21.10.2022. FOTO: Autor



Obr. 80 Objekt č. 4, směs č. 1 – Detail na odkvétající porost. 21.10.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 2



Obr. 80 Objekt č. 4, směs č. 2 – Pohled na porost s kvetoucí šalvějí a s dominantním zastoupením krovocem menším 16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 81 Objekt č. 4, směs č. 2 – Porost s velmi slabou atraktivitou kvetení. 3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 82 Objekt č. 4, směs č. 2 – Velmi slabě kvetoucí porost s hvozdíkem kartouzkem, hadincem obecným a šalvějí přeslenitou. 17.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 2



Obr. 83 Objekt č. 4, směs č. 2 – Porostu dominují traviny. 3.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 84 Objekt č. 4, směs č. 2 – Posečený stav. 18.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 85 Objekt č. 4, směs č. 2 – Obnovující se porost. 4.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 2



Obr. 86 Objekt č. 4, směs č. 2 – Obnovující se porost s vizuálně dominujícími trsy šalvějí. 18.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 87 Objekt č. 4, směs č. 2 – 29.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 88 Objekt č. 4, směs č. 2 – Obnovený porost. 16.9.2022. FOTO: Autor



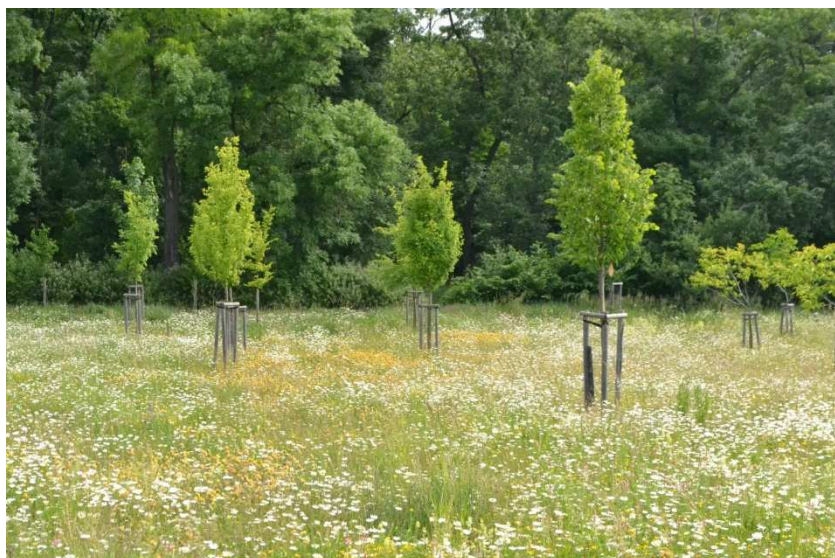
Obr. 89 Objekt č. 4, směs č. 3 – 16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 90 Objekt č. 4, směs č. 3 – Porost s nakvétající kopretinou a plně kvetoucí šalvějí luční. 16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 91 Objekt č. 4, směs č. 3 – Slaběji kvetoucí část porostu. 3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 92 Objekt č. 4, směs č. 3 – Silně kvetoucí část porostu s celkovou velmi dobrou atraktivitou kvetení. Dominuje kopretina a úročník bolhoj. 3.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 93 Objekt č. 4, směs č. 3 – Vizually dominující ovsík vyvýšený zakrývá spodní středně kvetoucí patro. 17.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 94 Objekt č. 4, směs č. 3 – Pohled na středně kvetoucí porost. 17.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 3



Obr. 95 Objekt č. 4, směs č. 3 – *Velmi slabě kvetoucí porost.* 3.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 96 Objekt č. 4, směs č. 3 – *Posečený stav s ponechanou biomasou na proschnutí.* 18.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 97 Objekt č. 4, směs č. 3 – *Obnovující se porost.* 4.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 3



Obr. 98 Objekt č. 4, směs č. 3 – Detail na remontující štírovník růžkatý a rýt žlutý. 18.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 99 Objekt č. 4, směs č. 3 – Pohled na porost po odkvětu štírovníku. 18.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 100 Objekt č. 4, směs č. 3 – Obnovený porost s místy kvetoucím svízelem bílým. 29.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 4 – směs č. 3



Obr. 101 Objekt č. 4, směs č. 3 – *Velmi slabě kvetoucí porost se silenkou a štírovníkem. 16.9.2022. FOTO: Autor*



Obr. 102 Objekt č. 4, směs č. 3 – 16.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 103 Objekt č. 4, směs č. 3 – *Vzdálený pohled na místně kvetoucí porost. 21.10.2022. FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 5



Obr. 104 Objekt č. 5 –
*Detailní pohled na
nakvétající porost.*
16.5.2022. FOTO: Autor



Obr. 105 Objekt č. 5 –
3.6.2022. FOTO: Autor

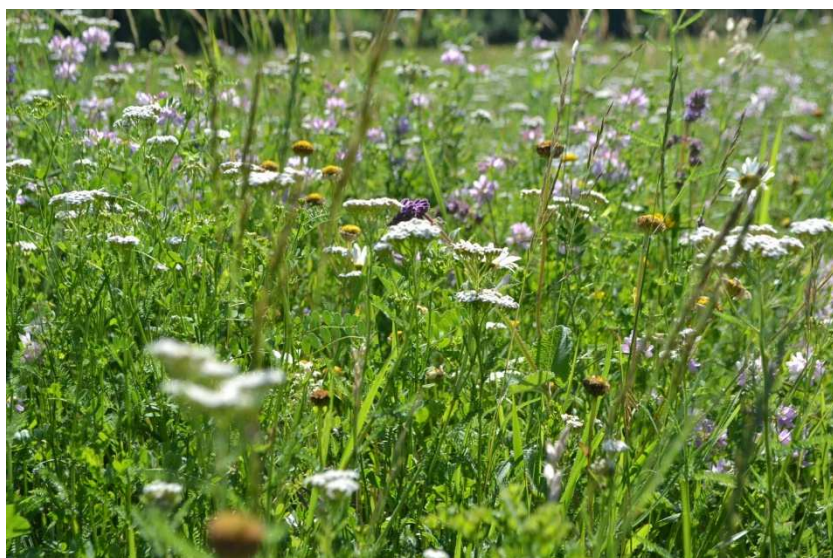


Obr. 106 Objekt č. 5 –
*Detail kvetoucího porostu
s celkovou atraktivitou 5.*
3.6.2022. FOTO: Autor

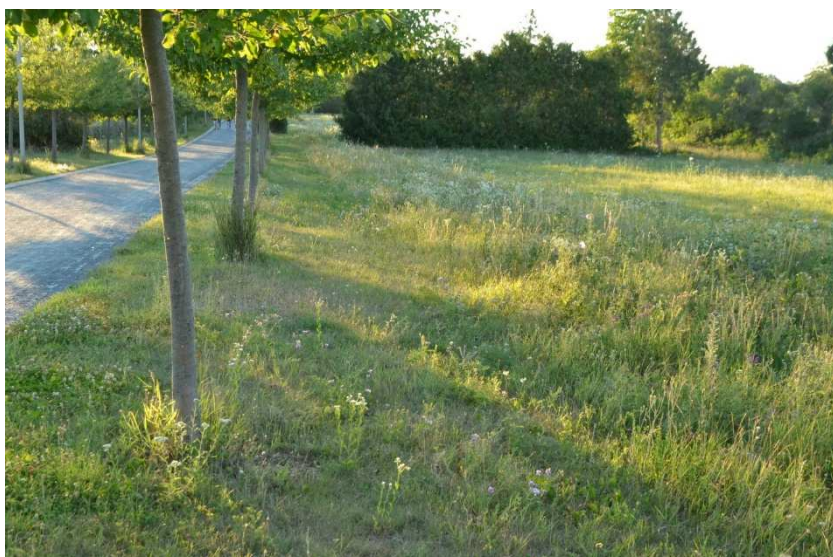
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 5



Obr. 107 Objekt č. 5 –
*Pohled na v porostu
dominující čičorku pestrou
a řebříček obecný.*
17.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 108 Objekt č. 5 –
*Detail na kvetoucí části
porostu.* 17.6.2022. FOTO:
Autor

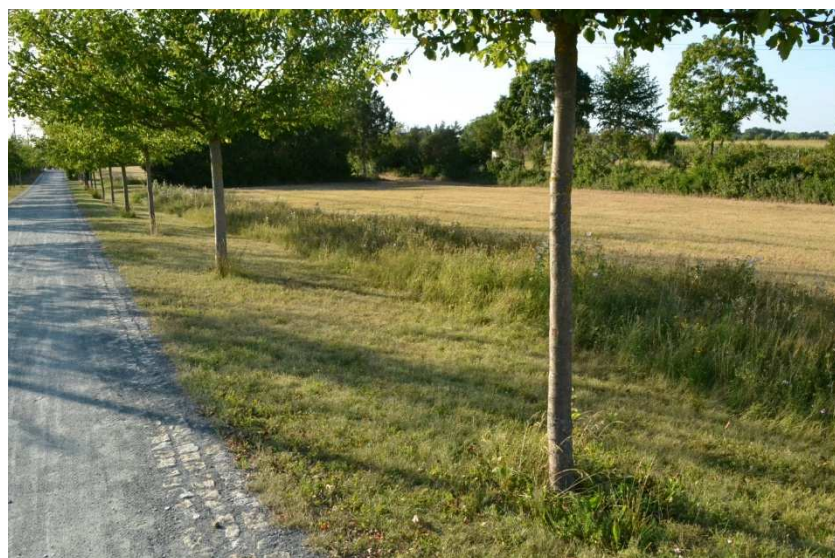


Obr. 109 Objekt č. 5 –
3.7.2022. FOTO: Autor

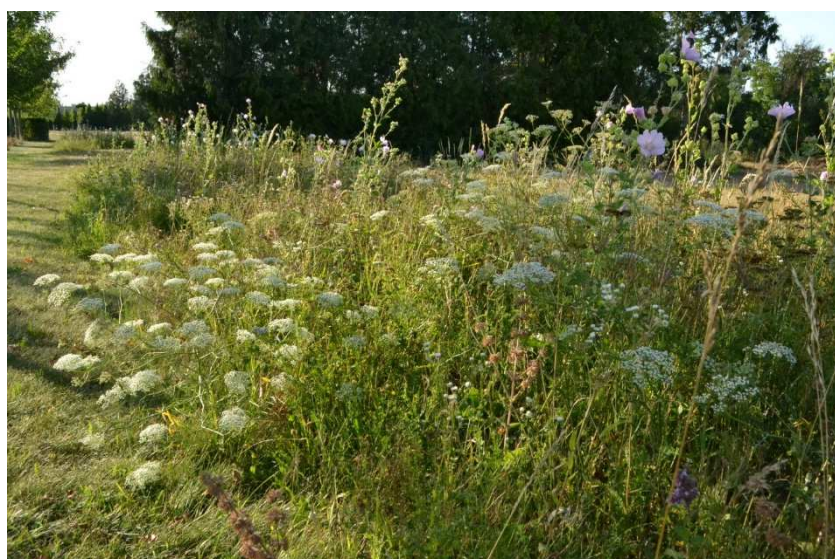
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 5



Obr. 110 Objekt č. 5 –
*Detail dobře kvetoucího
porostu a řebříčkem,
štírovníkem a čičorkou.*
3.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 111 Objekt č. 5 –
18.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 112 Objekt č. 5 –
Detail na srpek obecný.
18.7.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 5



Obr. 113 Objekt č. 5 –
Vzdálený pohled na porost,
jímž projela těžká
mechanizace. V určitých
částech je proto polehlý.
4.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 114 Objekt č. 5 –
Téměř odkvetlý
travinobylinný porost.
4.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 115 Objekt č. 5 –
18.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 5



Obr. 116 Objekt č. 5 –
Detail na odkvetlá
květenství rostlin.
18.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 117 Objekt č. 5 –
29.8.2022. FOTO: Autor

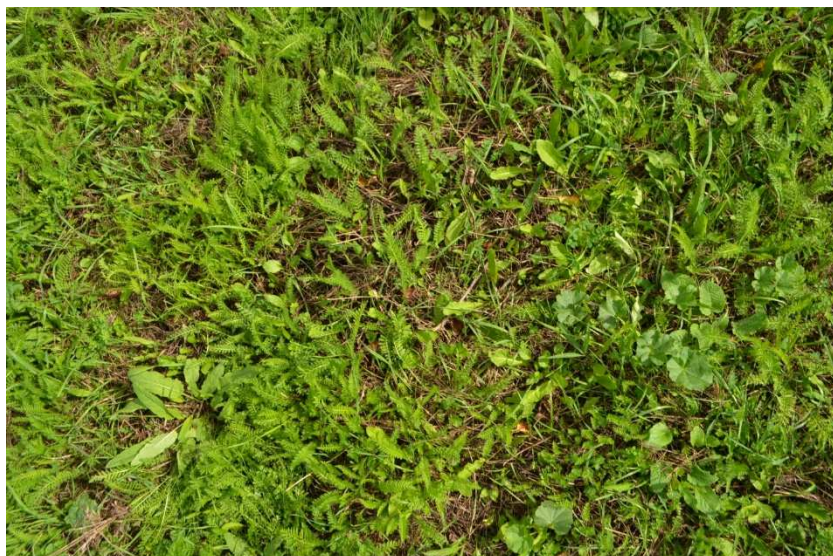


Obr. 118 Objekt č. 5 –
29.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 5



Obr. 119 Objekt č. 5 –
Obnovující se porost po
seči. 16.9.2022. FOTO:
Autor



Obr. 120 Objekt č. 5 –
Detail obnovujícího se
porostu. 16.9.2022. FOTO:
Autor



Obr. 121 Objekt č. 5 –
21.10.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 6



Obr. 122 Objekt č. 6 –
*Celkový pohled na
nakvétající porost z ulice
Nádražní. 16.5.2022.
FOTO: Autor*



Obr. 123 Objekt č. 6 –
*Detailní pohled na
nakvétající řebříček.
16.5.2022. FOTO: Autor*



Obr. 124 Objekt č. 6 –
*Plně kvetoucí směs
s celkovou atraktivitou
kvetení 5. 3.6.2022.
FOTO: Autor*

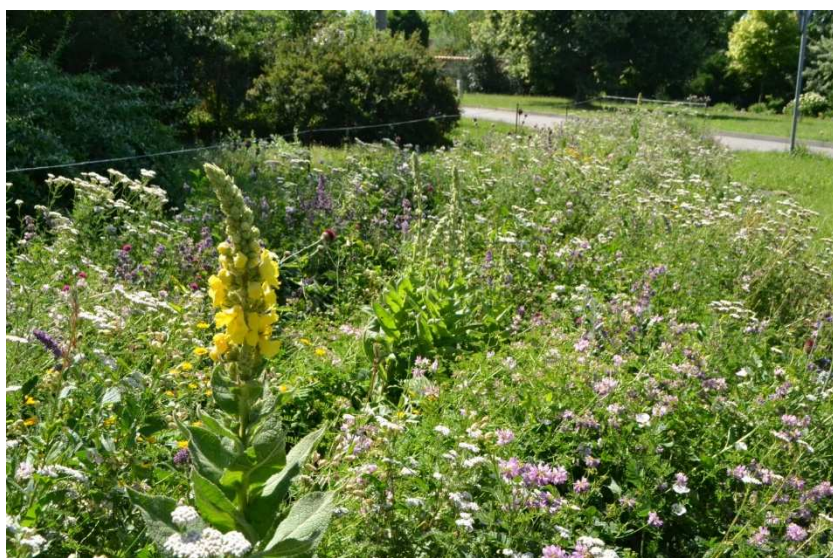
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 6



Obr. 125 Objekt č. 6 –
*Detail porostu
s dominujícím řebříčkem
obecným. 3.6.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 126 Objekt č. 6 –
*Stále velmi dobře kvetoucí
směs. 17.6.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 127 Objekt č. 6 –
*Divizna jako nálet ve
směsi. 17.6.2022. FOTO:
Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 6



Obr. 128 Objekt č. 6 –
*Pohled shora na dobré
zapojení porostu.*
17.6.2022. FOTO: Autor

Obr. 129 Objekt č. 6 –
17.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 130 Objekt č. 6 –
17.6.2022. FOTO: Autor





Obr. 131 Objekt č. 6 –
Odkvétající porost se
slabou atraktivitou kvetení.
3.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 133 Objekt č. 6 –
V porostu místně kvete
mrkev obecná. 18.7.2022.
FOTO: Autor



Obr. 132 Objekt č. 6 –
Detail porostu se slabou
atraktivitou kvetení.
3.7.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 6



Obr. 134 Objekt č. 6 –
18.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 135 Objekt č. 6 –
Detail porostu s
odkvetlými
květenstvími. 4.8.2022.
FOTO: Autor

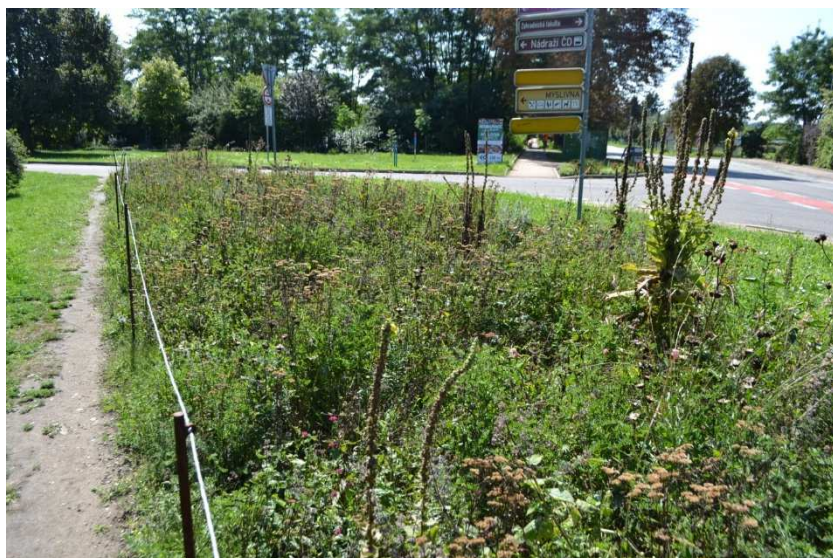


Obr. 136 Objekt č. 6 –
Slabě kvetoucí divizna
v jinak téměř odkvetlém
porostu. 18.8.2022. FOTO:
Autor

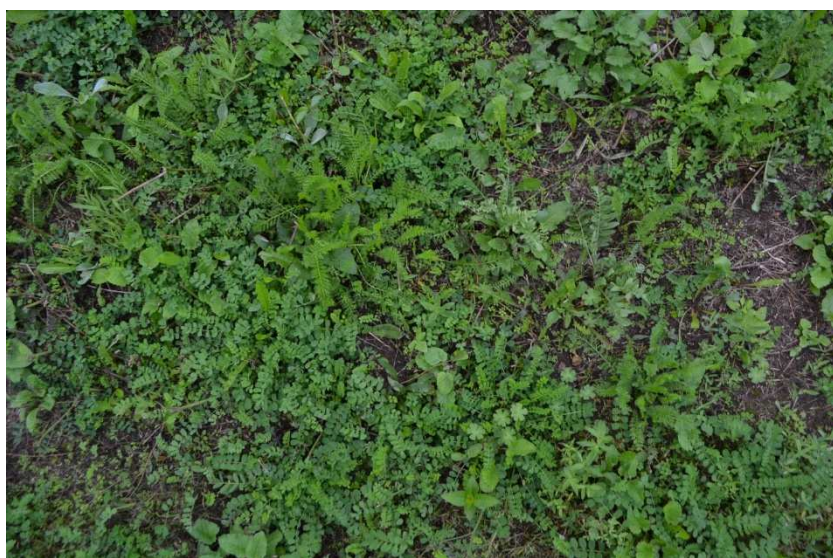
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 6



Obr. 137 Objekt č. 6 –
*Velmi dobře zapojený
porost. 18.8.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 138 Objekt č. 6 –
*V porostu se místně
objevují květy svíčkovce.
29.8.2022. FOTO: Autor*



Obr. 139 Objekt č. 6 –
*Obnovující se porost po
seči. 16.9.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 140 Objekt č. 6 –
16.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 141 Objekt č. 6 –
21.10.2022. FOTO: Autor



Obr. 142 Objekt č. 6 –
21.10.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 7



Obr. 143 Objekt č. 7 –
Nakvétající porost
dominujícího vičence
ligrusu. 15.5.2022. FOTO:
Autor



Obr. 144 Objekt č. 7 –
Špatně zapojená část
porostu. 15.5.2022. FOTO:
Autor



Obr. 145 Objekt č. 7 –
Plně kvetoucí vičenec
ligrus. 2.6.2022. FOTO:
Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 7



Obr. 146 Objekt č. 7 –
*Vičenec zastiňuje kvetoucí
kopretinu. 2.6.2022.*
FOTO: Autor



Obr. 147 Objekt č. 7 –
16.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 148 Objekt č. 7 –
*Detail odkvetlého vičence
s kvetoucím štírovníkem.*
16.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 7



Obr. 149 Objekt č. 7 –
Porost po seči s rychle
obnovujícím se vičencem
ligrusem. 4.7.2022. FOTO:
Autor



Obr. 150 Objekt č. 7 –
Detail na nakvétající
vičenec. 4.7.2022. FOTO:
Autor



Obr. 151 Objekt č. 7 –
Pohled na obnovený
porost. 17.7.2022. FOTO:
Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 7



Obr. 152 Objekt č. 7 –
*Pohled na slabě se
obnovující část porostu.*
17.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 153 Objekt č. 7 –PO
*druhé ve vegetaci kvetoucí
vičeneč ligrus.* 3.8.2022.
FOTO: Autor



Obr. 154 Objekt č. 7 –
*Pohled shora na špatnou
zapojení porostu.* 3.8.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 7



Obr. 155 Objekt č. 7 –
19.8.2022. FOTO: Autor

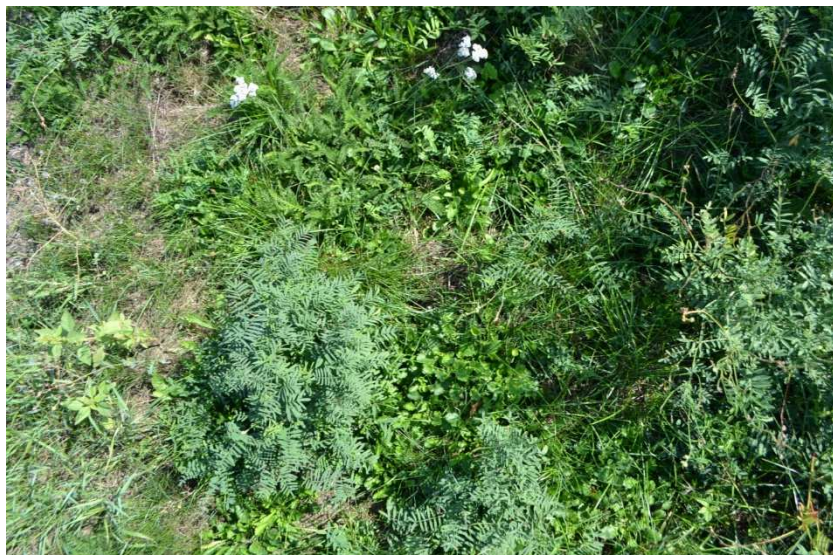


Obr. 156 Objekt č. 7 –
Místo s neobnověným
vičencem ligrusem
dosahující poloviční výšky
oproti sousedícím částím.
19.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 157 Objekt č. 7 –
30.8.2022. FOTO: Autor

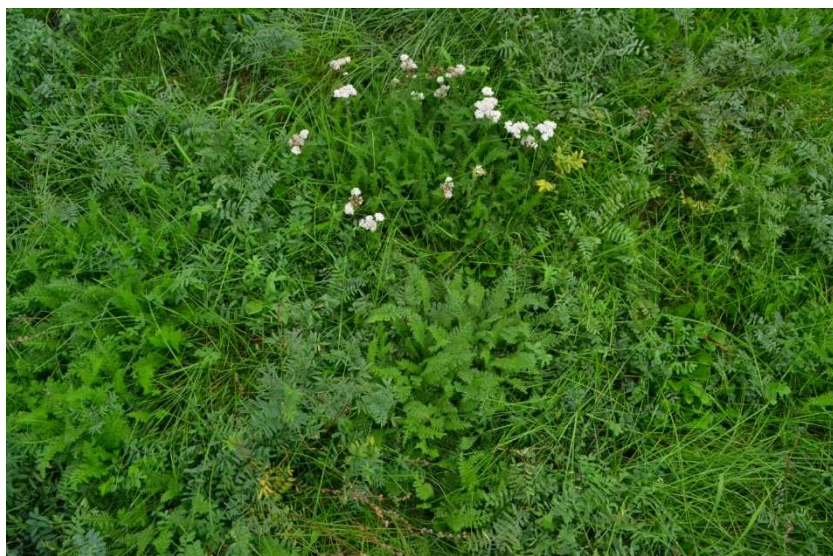
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 7



Obr. 158 Objekt č. 7 –
Porost se po seči nedokázal
plně zapojit. 30.8.2022.
FOTO: Autor



Obr. 159 Objekt č. 7 –
15.9.2022. FOTO: Autor

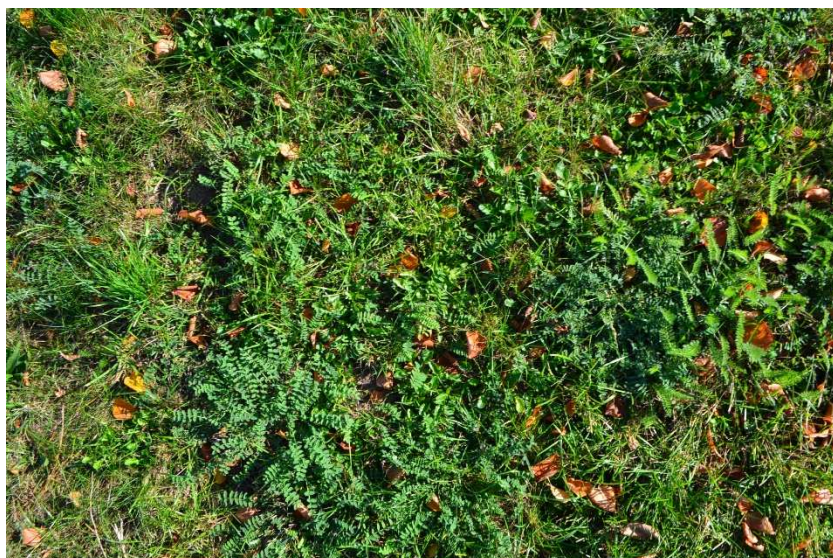


Obr. 160 Objekt č. 7 –
Místně kvetoucí řebříček
obecný. 15.9.2022. FOTO:
Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 7



Obr. 161 Objekt č. 7 –
20.10.2022. FOTO: Autor



Obr. 162 Objekt č. 7 –
Obnovené listové růžice po
druhé seči. 20.10.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 8



Obr. 163 Objekt č. 8 –
*Nakvétající porost s šalvějí
luční a chrastavcem
rolním. 15.5.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 164 Objekt č. 8 –
2.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 165 Objekt č. 8 –
*Detail porostu s plně
kvetoucím chrastavcem,
štírovníkem a svízelem
bílým. 2.6.2022. FOTO:
Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 8



Obr. 166 Objekt č. 8 –
16.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 167 Objekt č. 8 –
Porost se střední
atraktivitou kvetení.
16.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 168 Objekt č. 8 –
Posečený stav. 4.7.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 8



Obr. 169 Objekt č. 8 –
Obnovující se porost.
17.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 170 Objekt č. 8 –
17.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 171 Objekt č. 8 –
*Detail plně zapojeného a
obnoveného porostu.*
3.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 8



*Obr. 172 Objekt č. 8 –
3.8.2022. FOTO: Autor*



*Obr. 173 Objekt č. 8 –
19.8.2022. FOTO: Autor*



*Obr. 174 Objekt č. 8 –
19.8.2022. FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 8



*Obr. 175 Objekt č. 8 –
30.8.2022. FOTO: Autor*

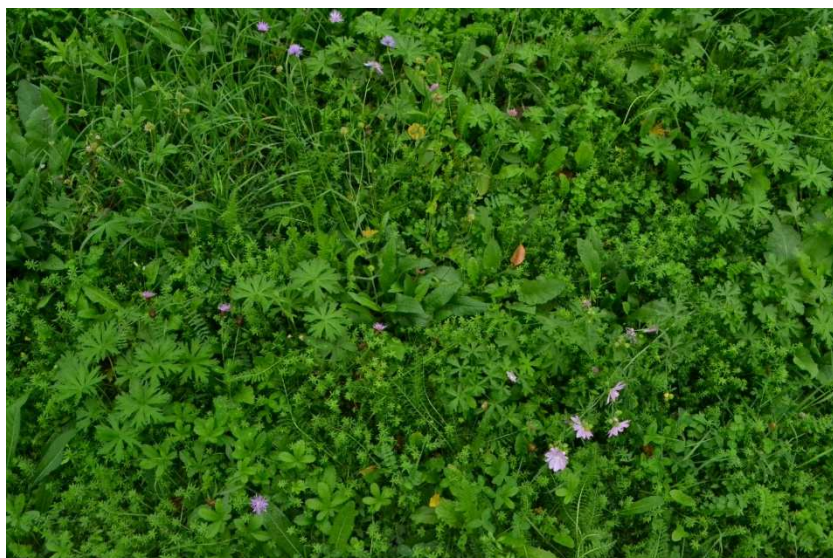


*Obr. 176 Objekt č. 8 –
Detail na kvetoucí pcháč
rolní. 30.8.2022. FOTO:
Autor*



*Obr. 177 Objekt č. 8 –
15.9.2022. FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 8



*Obr. 178 Objekt č. 8 –
15.9.2022. FOTO: Autor*



*Obr. 179 Objekt č. 8 –
Obnovující se porost po
druhé seči. 20.10.2022.
FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 9



Obr. 180 Objekt č. 9 –
Vzdálený pohled na z ulice
Anglická. Vizuálně
dominují košty lnu a
kopretiny. 15.5.2022.
FOTO: Autor



Obr. 181 Objekt č. 9 – Bíla
pole kopretin viditelná od
přechodu na ulici
Plumlovská (na západě)
2.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 182 Objekt č. 9 –
Detail na plně kvetoucí len
se štírovníkem. 2.6.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 9



Obr. 183 Objekt č. 9 –
*Žluté pole štírovníku
růžkatého a bílé kopretiny
bílé. 2.6.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 184 Objekt č. 9 –
*Porost se střední
atraktivitou kvetení.
Fialové pole šalvěže hajní.
16.6.2022. FOTO: Autor*



Obr. 185 Objekt č. 9 –
*Detail kvetoucího porostu
s vyčnívajícími koprem.
16.6.2022. FOTO: Autor*

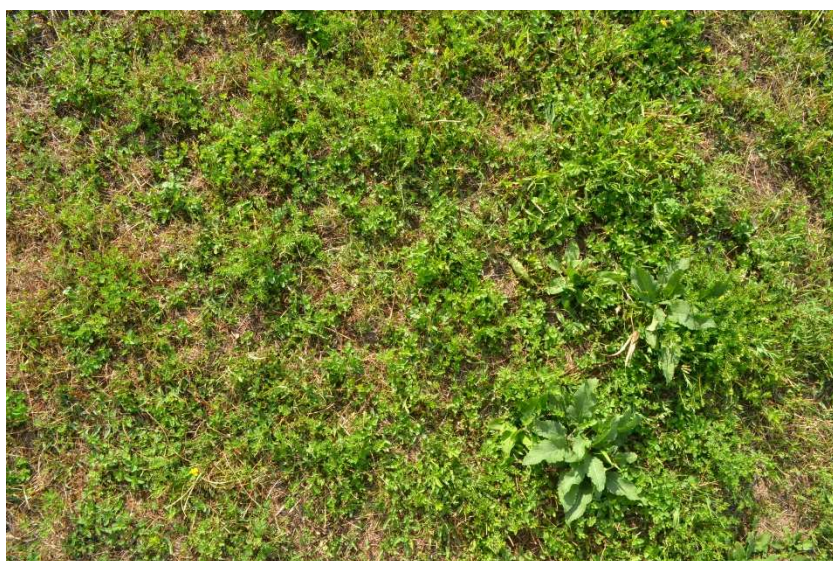
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 9



Obr. 186 Objekt č. 9 –
Posečený stav. 4.7.2022.
FOTO: Autor



Obr. 187 Objekt č. 9 –
Obnovující se porost,
pohled z ulice Anglická.
17.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 188 Objekt č. 9 –
Detail obnovujícího se
porostu. 17.7.2022. FOTO:
Autor

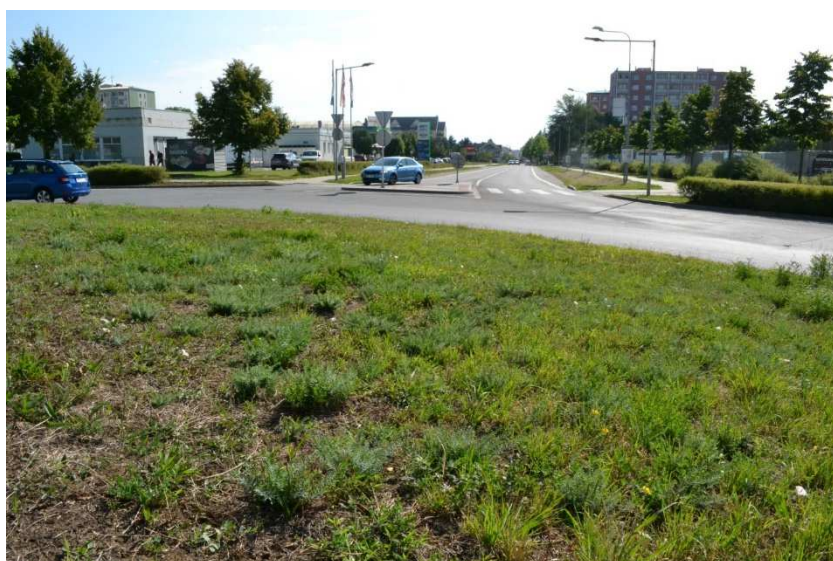
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 9



Obr. 189 Objekt č. 9 –
3.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 190 Objekt č. 9 –
3.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 191 Objekt č. 9 –
Obnovující se porost lnu.
3.8.2022. FOTO: Autor

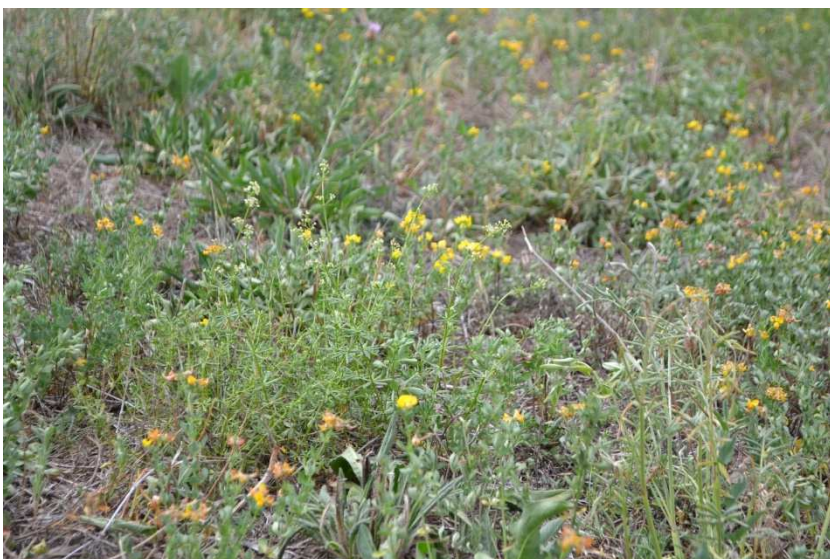
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 9



Obr. 192 Objekt č. 9 –
19.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 193 Objekt č. 9 –
Porost se střední
atraktivitou kvetení.
19.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 194 Objekt č. 9 –
Vegeta místy trpící
suchem, štírovník
růžkatý. 19.8.2022. FOTO:
Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 9



Obr. 195 Objekt č. 9 –
Vysoký kopr čnicí nad
okolním porostem.
30.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 196 Objekt č. 9 –
Kvetoucí šalvěj hajní.
15.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 197 Objekt č. 9 – *Len
rakouský*. 15.9.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 9



Obr. 197 Objekt č. 9 –Na levé straně byla část porostu ponechána v neposečeném stavu na účelem vysemenění.10.2022.
FOTO: Autor



Obr. 198 Objekt č. 9 – Neposečená část, ponechaná k vysemenění. 20.10.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 10



Obr. 199 Objekt č. 10 –
*Vzdálený pohled
z jihovýchodu od dětského
hřiště. 15.5.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 120 Objekt č. 10 –
*Detail porostu s odkvetlým
květenstvím smetánky
lékařské a s kvetoucím
pryskyřníkem
prudkým. 15.5.2022.
FOTO: Autor*



Obr. 121 Objekt č. 10 –
*Kvetoucí vičenec ligrus.
2.6.2022. FOTO: Autor*

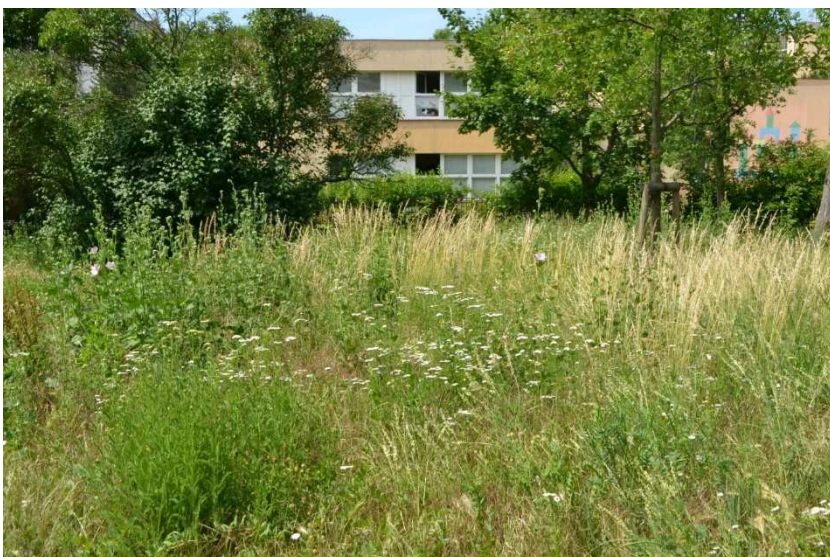
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 10



Obr. 122 Objekt č. 10 –
*Cesta lemovaná ječmenem
myším. 2.6.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 123 Objekt č. 10 –
*Usychají ječmen myší
kolem cesty. Ostatní
plochy výsevu jsou velmi
slabě kvetoucí. 16.6.2022.
FOTO: Autor*



Obr. 124 Objekt č. 10 –
*Detail na část s kvetoucím
řebříčkem. Pohled na
mateřskou školku.
16.6.2022. FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 10



Obr. 125 Objekt č. 10 –
*Pohled z ulice Elišky
Krásnohorské – vynechaný
slézovec durynský v seči.
4.7.2022. FOTO: Autor*



Obr. 126 Objekt č. 10 –
4.7.2022. FOTO: Autor

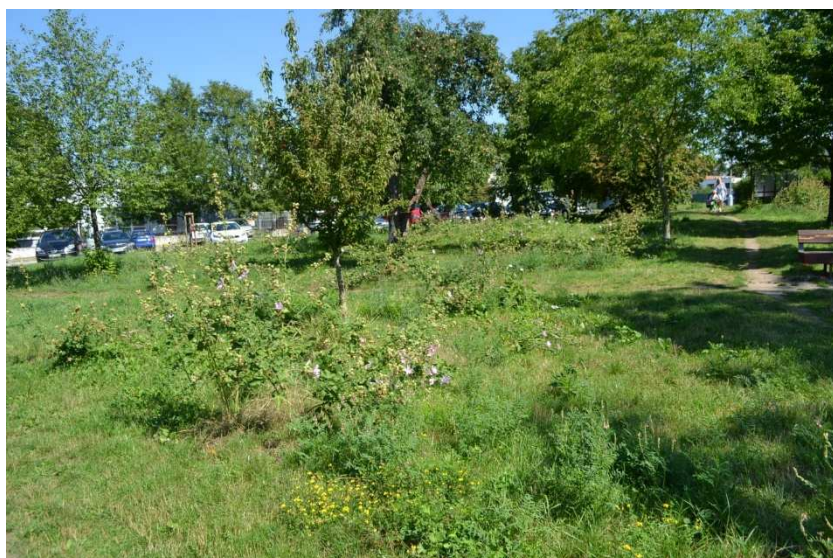


Obr. 127 Objekt č. 10 –
*Obnovující se střížený
porost s koetoucím
slézovcem durynským.
17.7.2022. FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 10



Obr. 128 Objekt č. 10 –
Rozklesnutý slézovec
durynský.17.7.2022.
FOTO: Autor



Obr. 129 Objekt č. 10 –
Slabě kvetoucí a
rozklesávající se slézovec.
3.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 130 Objekt č. 10 –
3.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 10



Obr. 131 Objekt č. 10 –
Posečený stav. 19.8.2022.
FOTO: Autor



Obr. 132 Objekt č. 10 –
Detail na špatně posečené
lodyhy slézovce. 19.8.2022.
FOTO: Autor

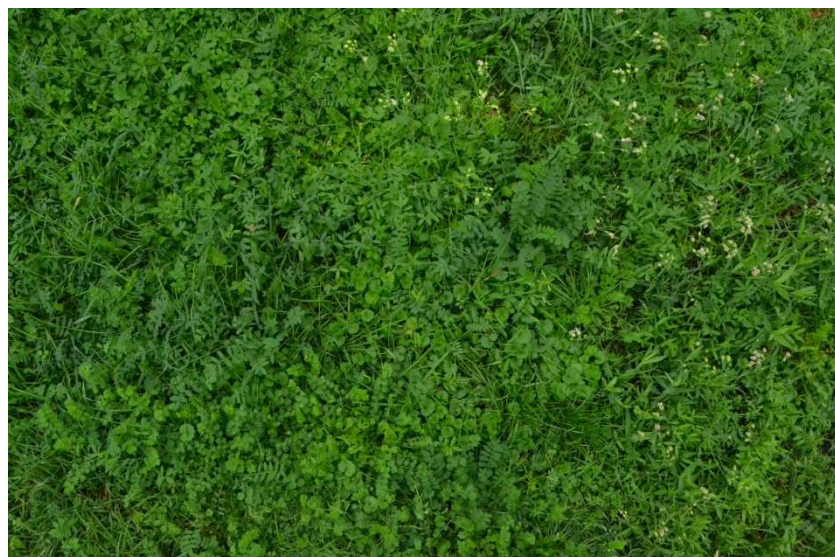


Obr. 133 Objekt č. 10 –
Obnovený porost po seči.
30.8.2022. FOTO: Autor

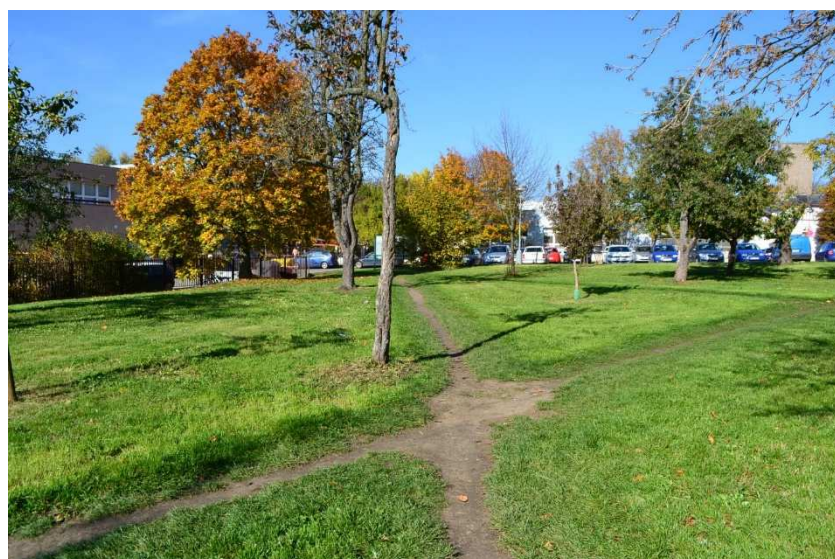
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 10



Obr. 134 Objekt č. 10 –
Výrazné obnovené trsy
listu slézovce durynského.
15.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 135 Objekt č. 10 –
Detail obnoveného porostu.
15.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 136 Objekt č. 10 –
Posečený porost.
20.10.2022. FOTO: Autor

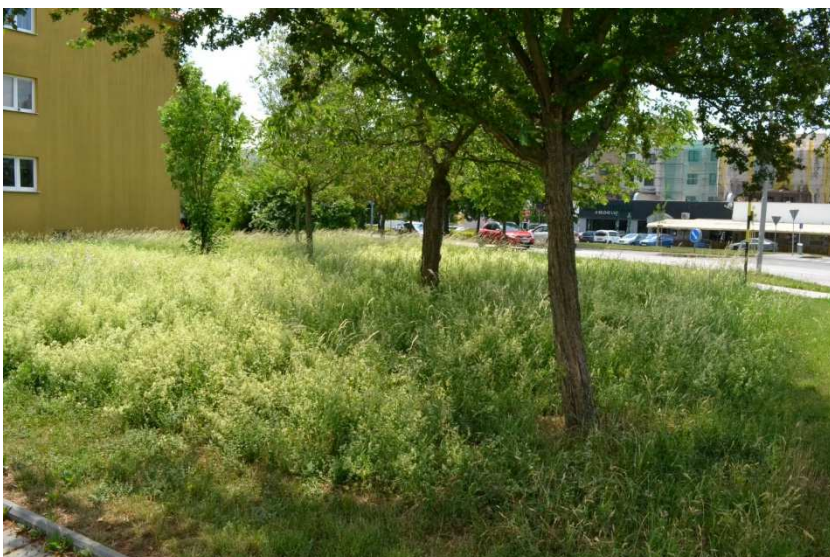
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 11



Obr. 137 Objekt č. 11 –
*Porost s velmi slabou
atraktivitou kvetení.*
15.5.2022. FOTO: Autor

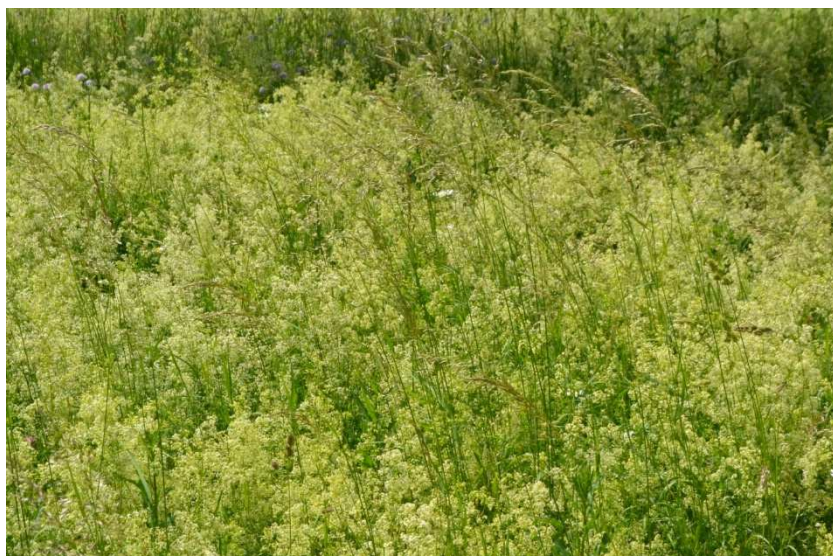


Obr. 138 Objekt č. 11 –
*Detail kvetoucí části
porostu s prýšcem
chvojkou.* 15.5.2022.
FOTO: Autor



Obr. 139 Objekt č. 11 –
*Plně kvetoucí svízel bílý
vytvářející vizuálně jedno
velké bílé pole.* 2.6.2022.
FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 11



Obr. 140 Objekt č. 11 –
Detail porostu. 2.6.2022.
FOTO: Autor



Obr. 141 Objekt č. 11 –
Odkvétající svízel bílý.
16.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 142 Objekt č. 11 –
Místně kvetoucí kopretina
bílá. 16.6.2022. FOTO:
Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 11



Obr. 143 Objekt č. 11 –
Část porostu ponechána
pro vysemenění. 4.7.2022.
FOTO: Autor



Obr. 144 Objekt č. 11 –
Neposečená část s kvetoucí
dobromyslí. 4.7.2022.
FOTO: Autor



Obr. 145 Objekt č. 11 –
Detail neposečené části
s vrtičem a dobromyslí.
4.7.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 11



Obr. 146 Objekt č. 11 –
Objekt po seči ponechané
části k vysemenění.
17.7.2022. FOTO: Autor

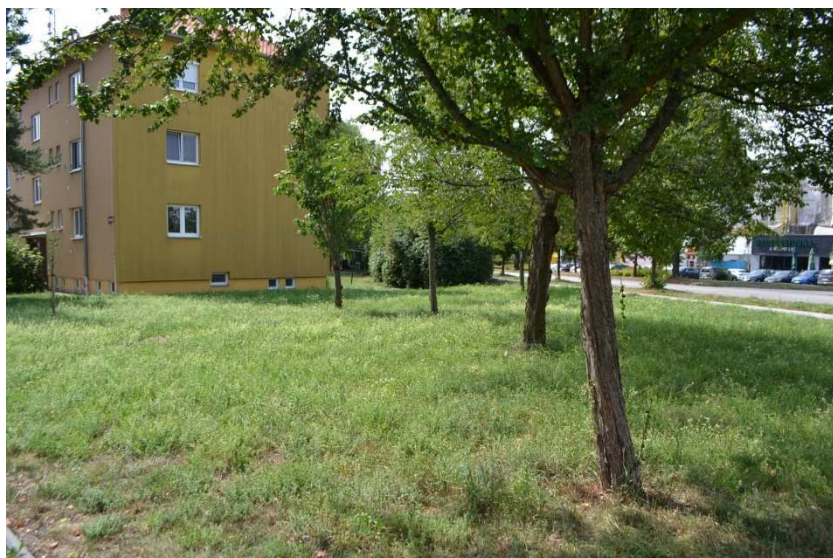


Obr. 147 Objekt č. 11 –
Obnovující se porost.
3.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 148 Objekt č. 11 –
3.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 11



Obr. 149 Objekt č. 11 –
19.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 150 Objekt č. 11 –
Nakvétající svízel bílý.
19.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 151 Objekt č. 11 –
30.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 11



Obr. 152 Objekt č. 11 –
*Kvetoucí chrastavec rolní a
silenka nadmutá.*
30.8.2022. FOTO: Autor

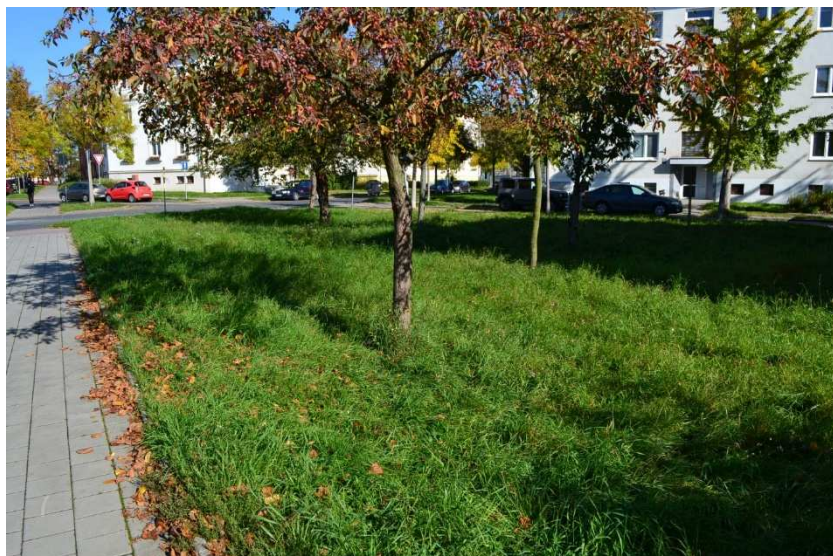


Obr. 153 Objekt č. 11 –
15.9.2022. FOTO: Autor



Obr. 154 Objekt č. 11 –
15.9.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 11

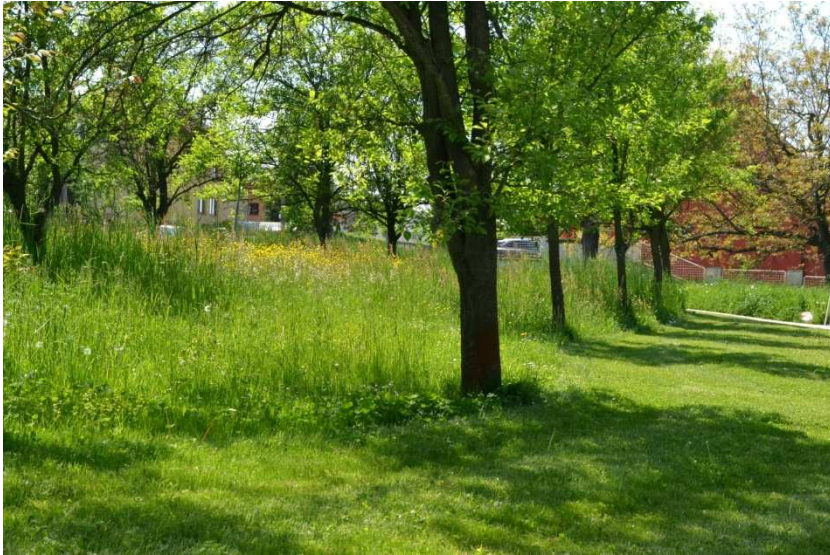


Obr. 155 Objekt č. 11 –
20.10.2022. FOTO: Autor



Obr. 156 Objekt č. 11 –
20.10.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 12



Obr. 157 Objekt č. 12 –
*Pohled na půlkruh
sousedící s ulicí Nová.
15.5.2022. FOTO: Autor*



Obr. 158 Objekt č. 12 –
*Kvetoucí pryskyřník
prudký. 15.5.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 159 Objekt č. 12 –
*Pohled z ulice Šrámkova.
Napravo část plochy č. 1
nalevo plocha č. 2
obnovující se po seči.
15.5.2022. FOTO: Autor*

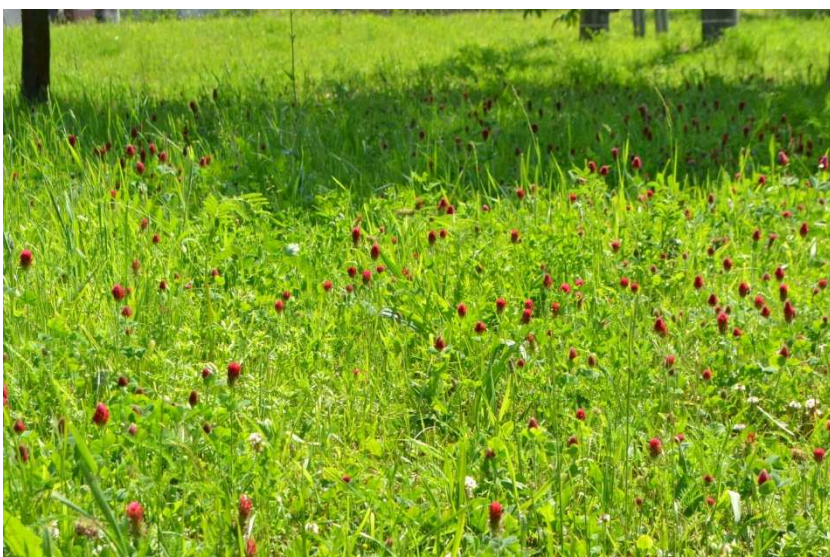
ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 12



Obr. 160 Objekt č. 12 –
*Posečený stav. Pohled na
půlkruh lemující ulici
Novou. 2.6.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 161 Objekt č. 12 –
*Pohled z ulice Šrámkova.
2.6.2022. FOTO: Autor*



Obr. 162 Objekt č. 12 –
*Detail plochy č. 2, kvetoucí
jetel inkarnát. 2.6.2022.
FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 12



Obr. 163 Objekt č. 12 –
16.6.2022. FOTO: Autor



Obr. 164 Objekt č. 12 –
16.6.2022. FOTO: Autor

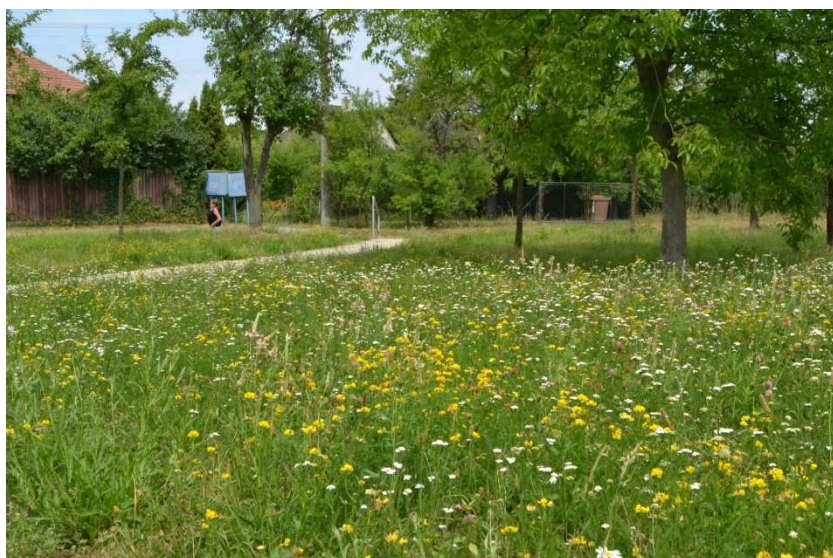


Obr. 165 Objekt č. 12 –
Plocha č. 2 s kvetoucím
jetelem plazivým.
16.6.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 12



Obr. 166 Objekt č. 12 –
Obnovený porost s nálety
pcháče rolního. 4.7.2022.
FOTO: Autor

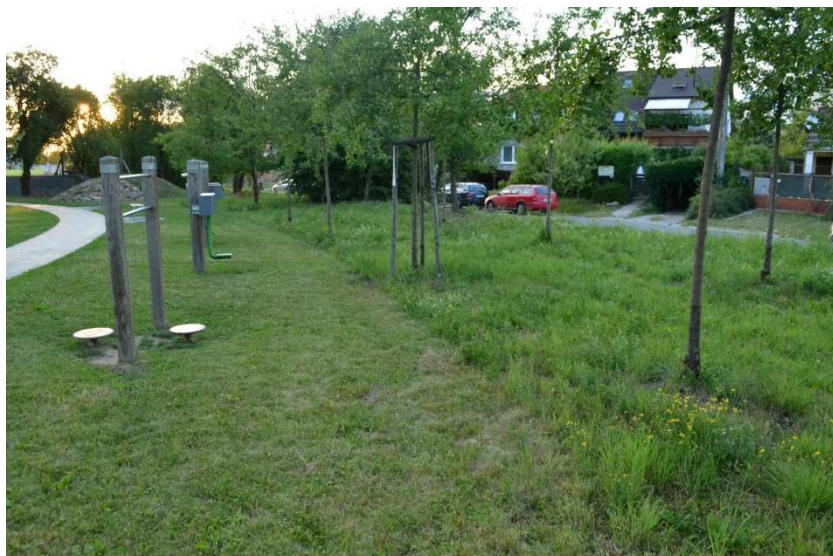


Obr. 167 Objekt č. 12 –
Plocha č. 2 s kvetoucím
řebříčkem a štírovníkem.
4.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 168 Objekt č. 12 –
Vzdálenější pohled na
plochu č. 2 s kvetoucím
řebříčkem obecným.
17.7.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 12



Obr. 169 Objekt č. 12 –
Východní část plochy č. 1,
lemující ulici Šrámkovu.
17.7.2022. FOTO: Autor



Obr. 170 Objekt č. 12 –
Plocha č. 1, půlkruh
sousedící s ulicí Novou.
3.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 171 Objekt č. 12 –
Východní část plochy č. 1.
3.8.2022. FOTO: Autor

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 12



Obr. 172 Objekt č. 12 –
*Detail východní části
plochy č. 1 s odkvétající
silenkou. 19.8.2022.
FOTO: Autor*



Obr. 173 Objekt č. 12 –
19.8.2022. FOTO: Autor



Obr. 174 Objekt č. 12 –
*Detail odkvétajícího
řebříčku n ploše č. 2.
19.8.2022. FOTO: Autor*

ZÁJMOVÝ OBJEKT Č. 12



Obr. 175 Objekt č. 12 –
*Vysemeňující se pcháč
rovní. 30.8.2022. FOTO:
Autor*



Obr. 176 Objekt č. 12 –
*Posečený stav, pohled
z ulice Šrámkova.
15.9.2022. FOTO: Autor*



Obr. 177 Objekt č. 12 –
20.10.2022. FOTO: Autor

PŘÍLOHA Č. 5: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č.1

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Allium aflatunense</i>	O	75
2	B	<i>Silene nutans</i>	N	1
3	B	<i>Galium album</i>	N	1
4	F	<i>Knautia arvensis</i>	N	10
5	Č	<i>Trifolium incarnatum</i>	PK	1
6	Žl	<i>Taraxacum officinale</i>	O	10
7	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	1
8	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	M	<i>Anchusa officinalis</i>	PK	6
2	B	<i>Galium album</i>	N	10
3	B	<i>Silene nutans</i>	PK	3
4	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	3
5	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	2
6	Č	<i>Trifolium incarnatum</i>	PK	4
7	Ze/Rů	<i>Sanguisorba minor</i>	O	60
8	B	<i>Cardaria draba</i>	PK	12

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 5	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	85
2	Ze/Rů	<i>Sanguisorba minor</i>	O	3

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
3	Žl	<i>Galium verum</i>	N	2
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	2
5	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	2
6	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	3
7	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	1
8	B	<i>Achillea millefolium</i>	N	1
9	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	N	50
2	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	20
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	8
4	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	PK	7
5	Ze/Rů	<i>Sanguisorba minor</i>	O	5
6	B	<i>Galium album</i>	N	4
7	Žl	<i>Galium verum</i>	N	3
8	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	1
9	F	<i>Symphytum officinale</i>	PK	1
10	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	25
2	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	PK	3
3	Ze/Rů	<i>Sanguisorba minor</i>	O	70
4	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	PK	2

		číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1	datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 1
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	45
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	45
3	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	PK	10

		číslo a místo objektu: 5, Lednice	datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 2
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	N	40
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	40
3	B	<i>Achillea millefolium</i>	N	5
4	F	<i>Salvia pratensis</i>	N	10
5	Žl	<i>Ranunculus acris</i>	PK	5

		číslo a místo objektu: 6, Lednice	datum: 16. 5. 2022	Celková atraktivita: 1
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Geranium pyrenaicum</i>	PK	50
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	N	10
3	Rů, M	<i>Centaurea cyanus</i>	PK	15
4	B	<i>Trifolium pratense</i>	PK	10
5	Č	<i>Papaver rhoeas</i>	N	5
6	B	<i>Matricaria chamomilla</i>	N	5
7	B	<i>Orlaya grandiflora</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 15. 5. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	N	80
2	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	5
3	Č	<i>Trifolium incarnatum</i>	PK	15

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 15. 5. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	10
2	F	<i>Salvia pratensis</i>	N	25
3	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	N	40
4	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	10
5	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	5
6	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	5
7	B	<i>Galium album</i>	N	5

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 15. 5. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	N/PK	30
2	M	<i>Linum austriacum</i>	PK	30
3	B	<i>Cardaria draba</i>	PK	20
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	7
5	M	<i>Veronica chamaedrys</i>	PK	2
6	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	4
7	B	<i>Galium album</i>	N	2
8	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	1
9	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	1

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
10	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	N	1
11	Rů	<i>Geranium pyrenaicum</i>	PK	1
12	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	N	1

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž	datum: 15. 5. 2022	Celková atraktivita: 2
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Ranunculus acris</i>	PK	10
2	M	<i>Veronica chamaedrys</i>	PK	5
3	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	5
4	Žl	<i>Taraxacum ruderalia</i>	O	70
5	Ze/Rů	<i>Sanguisorba minor</i>	PK	5
6	Č	<i>Rumex acetosa</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž	datum: 15. 5. 2022	Celková atraktivita: 1
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	N	30
2	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	PK	7
3	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	7
4	F	<i>Knautia arvensis</i>	N	20
5	F	<i>Salvia pratensis</i>	N	10
6	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	5
7	Žl	<i>Ranunculus acris</i>	PK	5
8	Rů	<i>Lychnis viscaria</i>	PK	1
9	Žl	<i>Taraxacum ruderalia</i>	O	10
10	Žl/Zl	<i>Euphorbia cyparissias</i>	PK	5

		číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1	datum: 15. 5. 2022	Celková atraktivita: 2
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	2
2	B	<i>Bellis perennis</i>	PK	3
3	Žl	<i>Taraxacum officinale</i>	O	28
4	B	<i>Cerastium holosteoides</i>	N	1
5	B/M	<i>Veronica arvensis</i>	PK	1
6	M	<i>Veronica chamaedrys</i>	PK	4
7	Ze/Č	<i>Rumex acetosa</i>	PK	8
8	Žl	<i>Ranunculus acris</i>	PK	32
9	F	<i>Symphytum officinale</i>	PK	1
10	F	<i>Vicia angustifolia</i>	O	1
11	Č	<i>Trifolium incarnatum</i>	PK	5
12	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	N	3
13	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	2
14	Žl	<i>Leontodon autumnalis</i>	N	1
15	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	N	3
16	Ze/Rů	<i>Sanguisorba minor</i>	O	2
17	B	<i>Galium album</i>	N	3

		číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2	datum: 15. 5. 2022	Celková atraktivita: 0
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

PŘÍLOHA Č. 6: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č.2

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	PK	10
2	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	5
3	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	PK	60
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	1
5	F	<i>Salvia nemorosa</i>	PK	5
6	Žl	<i>Galium verum</i>	PK	1
7	B	<i>Achillea millefolium</i>	N	5
8	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	3
9	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	1
10	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	1
11	B	<i>Trifolium repens</i>	PK	1
12	F	<i>Veronica teutorium</i>	N	4
13	B	<i>Silene vulgaris</i>	N	3

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 3	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	PK	40
2	M	<i>Anchusa officinalis</i>	O	5
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	2
4	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	30
5	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	10
6	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	2
7	F	<i>Medicago sativa</i>	PK	7
8	Žl	<i>Sinapis arvensis</i>	PK	2
9	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	O	2

		číslo a místo objektu: 3, Brno-jih	datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	80
2	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	1
3	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	2
4	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	3
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	1
6	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	PK	2
7	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	O	1
8	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	1
9	B	<i>Galium album</i>	O	3
10	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	6

		číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3	datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	60
2	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	2
3	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	O	10
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	1
5	B	<i>Galium album</i>	PK	4
6	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	2
7	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	8
8	B	<i>Achillea millefolium</i>	N/PK	8
9	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	2
10	F	<i>Veronica teuctorium</i>	PK	1
11	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	1
12	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	N	1
13	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	60

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	N	12
2	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	8
3	M	<i>Echium vulgare</i>	N	5
4	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	O	75

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	N/PK	3
2	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	25
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	30
4	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	5
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	25
6	B	<i>Melandrium album</i>	O	1
7	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	N	5
8	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	O	6

číslo a místo objektu: 5, Lednice		datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 5	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	30
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	20
3	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	30
4	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	2
5	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	5
6	M	<i>Anchusa officinalis</i>	O	2
7	Žl	<i>Leontodon autumnalis</i>	PK	1

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
8	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	PK	1
9	B	<i>Galium album</i>	O	4
10	F	<i>Salvia nemorosa</i>	N	2
11	Žl	<i>Bunias orientalis</i>	PK	2
12	Rů	<i>Verbascum phoeniceum</i>	O	1

číslo a místo objektu: 6, Lednice	datum: 3. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
---	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	5
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	60
3	Rů, M	<i>Centaurea cyanus</i>	PK	7
4	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	7
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	1
6	Č	<i>Papaver rhoeas</i>	PK	1
7	Vín	<i>Centaurea atropurpurea</i>	N	2
8	B	<i>Matricaria chamomilla</i>	PK	8
9	Vín	<i>Knautia macedonica</i>	PK	3
10	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	1
11	B	<i>Orlaya grandiflora</i>	PK	4
12	M	<i>Penstemon strictus</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 7, Prostějov	datum: 2. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
---	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	PK	77
2	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	20
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	2
4	F	<i>Medicago sativa</i>	PK	1

		číslo a místo objektu: 8, Prostějov	datum: 2. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	PK	40
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	2
3	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	10
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	7
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	2
6	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	20
7	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	1
8	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	2
9	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	10
10	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	PK	4
11	Žl	<i>Galium verum</i>	PK	1
12	F	<i>Symphytum officinale</i>	PK	1

		číslo a místo objektu: 9, Prostějov	datum: 2. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	30
2	M	<i>Linum austriacum</i>	PK	21
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	14
4	F	<i>Salvia pratensis</i>	O	2
5	B	<i>Galium album</i>	PK	10
6	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	3
7	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	3
8	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	PK	1
9	M	<i>Echium vulgare</i>	PK	1
10	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	1
11	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	1
12	F	<i>Medicago sativa</i>	PK	1

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
13	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	2
14	Žl	<i>Potentilla argentea</i>	PK	2
15	B	<i>Trifolium repens</i>	PK	1
16	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	N	1
17	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	1
18	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	3
19	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	1
20	F	<i>Salvia pratensis</i>	N	1

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž	datum: 2. 6. 2022	Celková atraktivita: 4
---	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	PK	90
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	1
3	B	<i>Galium album</i>	N	2
4	F	<i>Malva mauritiana</i>	PK	1
5	B	<i>Achillea millefolium</i>	N	3
6	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	3

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž	datum: 2. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
---	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	PK	80
2	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	5
3	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	5
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	3
5	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	PK	1
6	Žl/Zl	<i>Euphorbia cyparissias</i>	PK	1
7	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1		datum: 2. 6. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2		datum: 2. 6. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Trifolium repens</i>	PK	70
2	Č	<i>Trifolium incarnatum</i>	PK	25
3	B	<i>Bellis perennis</i>	PK	5

PŘÍLOHA Č. 7: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 3

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	22
2	F	<i>Salvia nemorosa</i>	O	10
3	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	35
4	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	O	26
5	F	<i>Knautia arvensis</i>	O	2
6	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	5

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	22
2	F	<i>Salvia nemorosa</i>	O	10
3	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	35
4	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	O	26

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 3	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	30
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	20
3	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	15
4	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	PK	3
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	15
6	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	O	15
7	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	2

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 3	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	O	8
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	70
3	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	4
4	Žl	<i>Hypericum perforatum</i>	PK	1
5	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	6
6	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	3
7	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	N	2
8	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	N	2
9	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	3
10	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	O	1

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	N	12
2	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	8
3	M	<i>Echium vulgare</i>	N	5
4	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	O	75

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	N/PK	3
2	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	25
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	30
4	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	5
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	25

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
6	B	<i>Melandrium album</i>	O	1
7	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	N	5
8	Žl	<i>Anthyllis vulneraria</i>	O	6

číslo a místo objektu: 5, Lednice	datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	40
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	45
3	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	O	3
4	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	2
5	M	<i>Echium vulgare</i>	PK	1
6	M	<i>Anchusa officinalis</i>	O	1
7	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	2
8	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	3
9	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	2
10	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	N	1

číslo a místo objektu: 6, Lednice	datum: 17. 6. 2022	Celková atraktivita: 5
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	5
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	60
3	Rů, M	<i>Centaurea cyanus</i>	PK	7
4	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	7
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	1
6	Č	<i>Papaver rhoeas</i>	PK	1
7	Vín	<i>Centaurea atropurpurea</i>	N	2
8	B	<i>Matricaria chamomilla</i>	PK	8

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
9	Vín	<i>Knautia macedonica</i>	PK	3
10	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	1
11	B	<i>Orlaya grandiflora</i>	PK	4
12	M	<i>Penstemon strictus</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 7, Prostějov	datum: 16. 6. 2022	Celková atraktivita: 2
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	50
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	30
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	15
4	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	O	4
5	Rů	<i>Lathyrus tuberosus</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 8, Prostějov	datum: 16. 6. 2022	Celková atraktivita: 3
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Hypericum perforatum</i>	PK	10
2	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	8
3	B	<i>Galium album</i>	O	8
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	15
5	F	<i>Salvia pratensis</i>	O	3
6	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	15
7	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	2
8	Rů	<i>Lathyrus tuberosus</i>	PK	1
9	Žl	<i>Galium verum</i>	O	7
10	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	12
11	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	PK	15
12	F	<i>Knautia arvensis</i>	O	4

		číslo a místo objektu: 9, Prostějov	datum: 16. 6. 2022	Celková atraktivita: 3
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	O	5
2	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	PK	7
3	F	<i>Medicago sativa</i>	PK	2
4	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	O	8
5	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	2
6	Žl	<i>Medicago lupulina</i>	N	1
7	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	10
8	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	1
9	M	<i>Linum austriacum</i>	O	5
10	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	3
11	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	3
12	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	7
13	F	<i>Knautia arvensis</i>	O	2
14	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	5
15	Žl	<i>Galium verum</i>	PK	2
16	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	4
17	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	PK	1
18	M	<i>Cichorium intybus</i>	PK	1
19	Žl	<i>Anethum graveolens</i>	N	2
20	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	3
21	Žl	<i>Tanacetum vulgare</i>	N	5
22	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	4
23	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	17

		číslo a místo objektu: 10, Kroměříž	datum: 16. 6. 2022	Celková atraktivita: 1
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	75
2	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	5

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
3	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	N	5
4	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	5
5	F	<i>Malva mauritiana</i>	PK	4
6	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	5
7	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	N	1

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž	datum: 16. 6. 2022	Celková atraktivita: 4
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	O	33
2	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	12
3	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	12
4	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	N	3
5	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	3
6	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	8
7	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	2
8	Žl	<i>Hypericum perforatum</i>	N	7
9	Žl/Zl	<i>Euphorbia cyparissias</i>	PK	1
10	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	5
11	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	N	1
12	Žl	<i>Galium verum</i>	N	5
13	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	N	1
14	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	7

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1	datum: 16. 6. 2022	Celková atraktivita: 2
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Trifolium repens</i>	PK	80
2	B	<i>Bellis perennis</i>	PK	20

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2		datum: 16. 6. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Trifolium repens</i>	PK	95
2	Č	<i>Trifolium incarnatum</i>	O	2
3	B	<i>Bellis perennis</i>	PK	3

PŘÍLOHA Č. 8: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 4

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	65
2	Rů	<i>Carduus acanthoides</i>	PK	10
3	B	<i>Daucus carota</i>	PK	15
4	Žl	<i>Galium verum</i>	O	5
5	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	5

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	PK	65
2	Žl	<i>Hypericum perforatum</i>	O	2
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	2
4	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	O	10
5	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	2
6	B	<i>Achillea millefolium</i>	O	10
7	Rů	<i>Carduus acanthoides</i>	PK	1

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
8	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	5
9	M	<i>Echium vulgare</i>	O	1
10	F	<i>Centaurea scabiosa</i>	PK	2

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2	datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 1
---	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	M	<i>Echium vulgare</i>	O	65
2	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	O	35

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1	datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 1
---	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Centaurea scabiosa</i>	PK	65
2	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	PK	30
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 5, Lednice	datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 4
---	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	10
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	20
3	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	35
4	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	15
5	F	<i>Salvia verticillata</i>	O	3
6	B	<i>Achillea millefolium</i>	O	15
7	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	1

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
8	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 6, Lednice		datum: 3. 7. 2022	Celková atraktivita: 5
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Anthemis tinctoria</i>	PK	5
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	60
3	F	<i>Salvia verticillata</i>	PK	10
4	M	<i>Penstemon strictus</i>	PK	2
5	Vín	<i>Knautia macedonica</i>	PK	5
6	Vín	<i>Centaurea atropurpurea</i>	PK	5
7	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	PK	8
8	Žl	<i>Verbascum densiflorum</i>	N	2
9	M	<i>Centaurea cyanus</i>	O	1
10	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	1
11	B	<i>Matricaria chamomilla</i>	O	1

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 4. 7. 2022	Celková atraktivita: 0
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 4. 7. 2022	Celková atraktivita: 0
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 4. 7. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž		datum: 4. 7. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	100

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž		datum: 4. 7. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	PK	75
2	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	8
3	Žl	<i>Hypericum perforatum</i>	PK	3
4	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	5
5	Žl	<i>Tanacetum vulgare</i>	PK	7
6	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	O	2

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1		datum: 4. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	N	26
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	20
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	36
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	8
5	B	<i>Trifolium repens</i>	O	7
6	Rů	<i>Malva moschata</i>	PK	1

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
7	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	1
8	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	1

		číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2	datum: 4. 7. 2022	číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	35
2	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	10
3	B	<i>Trifolium repens</i>	O	6
4	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	3
5	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	35
6	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	10
7	Rů	<i>Malva alcea</i>	PK	1

PŘÍLOHA Č. 9: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 5

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	N	50
2	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	50

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	25
2	B	<i>Daucus carota</i>	PK	30
3	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	N	3
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	10
5	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	20
6	Rů	<i>Carduus acanthoides</i>	PK	10
7	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	2

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	90
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	10

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	40
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	60

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	50
2	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	50

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	40
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	40
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	19
4	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	1

číslo a místo objektu: 5, Lednice		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	15
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	20
3	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	30
4	Rů/B	<i>Securigera varia</i>	O	7
5	B	<i>Achillea millefolium</i>	O	10
6	F	<i>Salvia verticillata</i>	O	5
7	F	<i>Salvia pratensis</i>	O	5
8	B	<i>Falcaria vulgaris</i>	PK	8

číslo a místo objektu: 6, Lednice		datum: 18. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	2
2	B	<i>Daucus carota</i>	PK	40
3	Rů/B	<i>Gaura lindheimeri</i>	PK	45
4	Vín	<i>Centaurea atropurpurea</i>	O	1
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	10
6	B	<i>Berteroa incana</i>	O	1
7	Žl	<i>Verbascum densiflorum</i>	O	1

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 17. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	100

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 17. 7. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 17. 7. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	30
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	15
3	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	40
4	Žl	<i>Reseda lutea</i>	N	15

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž		datum: 17. 7. 2022	Celková atraktivita: 3	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK/O	100

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž		datum: 17. 7. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1		datum: 17. 7. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	PK	35
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK/O	35
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	20
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	5
5	B	<i>Trifolium repens</i>	O	5

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2		datum: 17. 7. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	85
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	4
3	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	4
4	B	<i>Trifolium repens</i>	O	4
5	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	N	3

PŘÍLOHA Č. 10: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 6

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	10
2	F	<i>Medicago sativa</i>	PK	55
3	Žl	<i>Lathyrus pratensis</i>	PK	5
4	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	10
5	Žl	<i>Linaria vulgaris</i>	PK	5
6	B	<i>Galium album</i>	N	15

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	15
2	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	10
3	B	<i>Daucus carota</i>	O	10
4	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	60
5	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	5

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	30
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	25
3	Rů	<i>Carduus acanthoides</i>	PK	5
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	15
5	B	<i>Galium album</i>	N	10
6	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	10
7	Žl	<i>Potentilla argentea</i>	PK	2
8	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	2

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
9	B	<i>Daucus carota</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 1
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	75
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	10
3	B	<i>Galium album</i>	N	15

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 1
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia verticillata</i>	PK	50
2	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	50

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 4
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	25
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	65
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	5
4	F	<i>Salvia verticillata</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 5, Lednice		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	90
2	B	<i>Falcaria vulgaris</i>	O	10

číslo a místo objektu: 6, Lednice		datum: 4. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů/B	<i>Gaura lindheimeri</i>	PK	98
2	Žl	<i>Verbascum densiflorum</i>	O	2

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 3. 8. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	35
2	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	PK/O	60
3	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	4
4	F	<i>Medicago sativa</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 3. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Galium album</i>	PK	5
2	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	10
3	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	20
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	40
5	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	20
6	F	<i>Geranium pratense</i>	PK	3

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
7	M	<i>Cichorium intybus</i>	PK	2

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 3. 8. 2022	Celková atraktivita: 1
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	30
2	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	25
3	Žl	<i>Anethum graveolens</i>	N	5
4	F	<i>Salvia pratensis</i>	N	2
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	12
6	B	<i>Galium album</i>	N	12
7	Žl	<i>Tanacetum vulgare</i>	N	3
8	F	<i>Knautia arvensis</i>	O	5
9	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	5
10	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	1

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž		datum: 3. 8. 2022	Celková atraktivita: 1
---	--	-----------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	60
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	5
3	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	10
4	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	10
5	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	15

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž		datum: 3. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Silene vulgaris</i>	N	35
2	B	<i>Galium album</i>	N	45
3	F	<i>Knautia arvensis</i>	N	5
4	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	15

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1		datum: 3. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	20
2	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	N	7
3	B	<i>Galium album</i>	O	35
4	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	35
5	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	N	3

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2		datum: 3. 8. 2022	Celková atraktivita: 3	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	97
2	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	N	3

PŘÍLOHA Č. 11: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 7

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	5
2	F	<i>Medicago sativa</i>	O	15
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	5
4	F	<i>Salvia pratensis</i>	N	40
5	Žl	<i>Linaria vulgaris</i>	PK	20
6	B	<i>Galium album</i>	O	15

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	M	<i>Anchusa officinalis</i>	PK	15
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	15
3	B	<i>Daucus carota</i>	PK	10
4	Rů	<i>Carduus acanthoides</i>	PK	10
5	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	5
6	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	O	5
7	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	40

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	45
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	30
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	20
4	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	5

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	40
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	60

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	50
2	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	50

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	40
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	40
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	19
4	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	1

číslo a místo objektu: 5, Lednice		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	20
2	Žl	<i>Leontodon autumnalis</i>	O	10
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	20
4	M	<i>Cichorium intybus</i>	O	10
5	B	<i>Erigeron annuus</i>	O	40

číslo a místo objektu: 6, Lednice		datum: 18. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů/B	<i>Gaura lindheimeri</i>	PK	60
2	Žl	<i>Verbascum densiflorum</i>	O	40

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 19. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	85
2	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	3
3	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	10
4	F	<i>Medicago sativa</i>	O	2

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 19. 8. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	20
2	B	<i>Galium album</i>	O	20
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	20
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	15
5	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	10
6	M	<i>Cichorium intybus</i>	O	5
7	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	O	5
8	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 19. 8. 2022	Celková atraktivita: 3	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Tanacetum vulgare</i>	PK	20
2	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	6
3	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	PK	2
4	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	PK	5
5	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	25
6	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	10
7	Žl	<i>Anethum graveolens</i>	PK	5
8	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	7
9	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	15
10	Žl	<i>Galium verum</i>	PK	2
11	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	1
12	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	2

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž		datum: 19. 8. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž		datum: 19. 8. 2022	Celková atraktivita: 3	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	25
2	B	<i>Galium album</i>	N	35
3	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	15
4	B	<i>Convolvulus arvensis</i>	PK	10
5	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	10
6	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1		datum: 19. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	10
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O/N	50
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	10
4	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	2
5	Rů	<i>Malva moschata</i>	PK	2
6	B	<i>Achillea millefolium</i>	O	20
7	Žl	<i>Leontodon autumnalis</i>	PK	6

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2		datum: 19. 8. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	O	75
2	B	<i>Galium album</i>	O	4
3	Žl	<i>Tanacetum vulgare</i>	PK	3
4	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	10
5	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	1
6	Žl	<i>Leontodon autumnalis</i>	PK	3
7	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK/O	3
8	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	O	1

PŘÍLOHA 12: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 8

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia pratensis</i>	O	45
2	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	3
3	F	<i>Medicago sativa</i>	O	45
4	Rů	<i>Malva alcea</i>	N	2
5	Žl	<i>Linaria vulgaris</i>	O	5

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	15
2	B	<i>Scabiosa ochroleuca</i>	PK	30
3	B	<i>Leucanthemum vulgare</i>	PK	10
4	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	20
5	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	10
6	Žl	<i>Potentilla recta</i>	PK	15

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	75
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	10

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
3	B	<i>Galium album</i>	N	15

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia verticillata</i>	PK	50
2	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	50

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 4	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	25
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	65
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	O	5
4	F	<i>Salvia verticillata</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 5, Lednice		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	20
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	30
3	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	25
4	B	<i>Erigeron annuus</i>	O	25

číslo a místo objektu: 6, Lednice		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů/B	<i>Gaura lindheimeri</i>	PK	85
2	Vín	<i>Knautia macedonica</i>	PK	10
3	Vín	<i>Centaurea atropurpurea</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 29. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	100

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 30. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Geranium pratense</i>	PK	5
2	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	10
3	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	20
4	Žl	<i>Galium verum</i>	PK	5
5	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	PK	20
6	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	PK	35
7	M	<i>Cichorium intybus</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 30. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Tanacetum vulgare</i>	PK	25
2	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	22
3	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	3

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
4	F	<i>Medicago sativa</i>	PK	3
5	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	PK	7
6	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	20
7	Žl	<i>Anethum graveolens</i>	O	8
8	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	5
9	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	PK	7

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž	datum: 30. 8. 2022	Celková atraktivita: 0
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž	datum: 30. 8. 2022	Celková atraktivita: 1
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	70
2	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	N	5
3	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	7
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	15
5	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	N	3

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1	datum: 30. 8. 2022	Celková atraktivita: 1
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK/O	35
2	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	40
3	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	20

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
4	Žl	<i>Leontodon autumnalis</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 21		datum: 30. 8. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK/O	90
2	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK/O	10

PŘÍLOHA Č. 13: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 9

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	5
2	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	5
3	B	<i>Melandrium album</i>	PK	30
4	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	40
5	Žl	<i>Linaria vulgaris</i>	O	5
6	Žl	<i>Agrimonia eupatoria</i>	PK	5
7	B	<i>Achillea millefolium</i>	N	2
8	Rů	<i>Onobrychis viciifolia</i>	N	3
9	F	<i>Medicago sativa</i>	O	5

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	5
2	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	5
3	B	<i>Melandrium album</i>	PK	30

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
4	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	40
5	Žl	<i>Linaria vulgaris</i>	O	5
6	Žl	<i>Agrimonia eupatoria</i>	PK	5
7	B	<i>Achillea millefolium</i>	N	2

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia verticillata</i>	O	50
2	B	<i>Scabiosa ochroleuca</i>	PK	10
3	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	38
4	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	2

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	65
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK/O	25
3	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	5
4	F	<i>Salvia verticillata</i>	O	5

číslo a místo objektu: 5, Lednice		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 6, Lednice		datum: 16. 9. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 15. 9. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	90
2	Žl	<i>Leontodon autumnalis</i>	PK	10

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 15. 9. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	30
2	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	O	25
3	Rů	<i>Cirsium arvense</i>	O	30
4	B	<i>Erigeron annuus</i>	PK	5
5	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	5
6	Rů	<i>Malva alcea</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 15. 9. 2022	Celková atraktivita: 2	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	M	<i>Linum austriacum</i>	PK	18
2	Žl	<i>Lotus corniculatus</i>	PK	20
3	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	PK	2
4	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	PK	1

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
5	Žl	<i>Tanacetum vulgare</i>	PK	18
6	F	<i>Salvia pratensis</i>	PK	15
7	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	3
8	Žl	<i>Reseda lutea</i>	PK	6
9	B	<i>Silene vulgaris</i>	PK	5
10	Žl	<i>Anethum graveolens</i>	PK	8
11	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	O	3
12	F	<i>Medicago sativa</i>	O	1

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž	datum: 15. 9. 2022	Celková atraktivita: 1
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	40
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	60

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž	datum: 15. 9. 2022	Celková atraktivita: 1
---	------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	PK	10
2	F	<i>Knautia arvensis</i>	O	20
3	Rů	<i>Trifolium pratense</i>	O	50
4	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	PK	5
5	M	<i>Veronica spicata</i>	N	10
6	Žl	<i>Agrimonia eupatoria</i>	PK	5

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1		datum: 15. 9. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2		datum: 15. 9. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

PŘÍLOHA Č. 14: TERÉNNÍ ŠETŘENÍ Č. 10

číslo a místo objektu: 1, Brno-Žabovřesky		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 2, Brno-Komín		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 3, Brno-jih		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 3		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia pratensis</i>	O	28
2	B	<i>Galium album</i>	PK	28
3	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	PK	14
4	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	30

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 2		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	F	<i>Salvia verticillata</i>	O	50

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
2	B	<i>Scabiosa ochroleuca</i>	O	50

číslo a místo objektu: 4, Hustopeče – směs č. 1		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 1
---	--	-------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Žl	<i>Reseda lutea</i>	O	10
2	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	45
3	F	<i>Salvia verticillata</i>	O	45

číslo a místo objektu: 5, Lednice		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 0
---	--	-------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 6, Lednice		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 1
---	--	-------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	B	<i>Silene vulgaris</i>	O	30
2	F	<i>Salvia verticillata</i>	N	35
3	F	<i>Geranium pyrenaicum</i>	PK	35

číslo a místo objektu: 7, Prostějov		datum: 20. 10. 2022	Celková atraktivita: 0
---	--	-------------------------------	----------------------------------

č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 8, Prostějov		datum: 20. 10. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 9, Prostějov		datum: 20. 10. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Centaurea jacea</i>	O	5
2	F	<i>Knautia arvensis</i>	PK	17
3	Rů	<i>Lavatera thuringiaca</i>	O	5
4	Rů	<i>Dianthus carthusianum</i>	O	5
5	M	<i>Linum austriacum</i>	O	32
6	B	<i>Berteroa incana</i>	PK	5
7	B	<i>Achillea millefolium</i>	PK	28
8	F	<i>Salvia pratensis</i>	O	3

číslo a místo objektu: 10, Kroměříž		datum: 20. 10. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 11, Kroměříž		datum: 21. 10. 2022	Celková atraktivita: 1	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
1	Rů	<i>Origanum vulgare</i>	O	50
2	F	<i>Knautia arvensis</i>	O	40
3	M	<i>Veronica spicata</i>	PK	10

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 1		datum: 20. 10. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-

číslo a místo objektu: 12, Zlín – plocha č. 2		datum: 20. 10. 2022	Celková atraktivita: 0	
č.	Barva květu	Latinské jméno	Fáze kvetení	Zastoupení kvetoucích druhů v %
-	-	-	-	-